

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-5557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы России на решение Арбитражного суда Приморского края от 05.08.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.02.2016 по делу № А51-9497/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Авто-Трафик» (далее – общество, заявитель) к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы России (далее – таможенный орган) о взыскании 68 736 рублей (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 05.08.2015, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.02.01.2016, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе таможенный орган просит судебные акты отменить ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Полагает, что поскольку расходы истца по хранению товара в период проведения дополнительных проверок являются следствием правомерных действий таможенного органа по проведению дополнительных проверок, они не подлежат включению в расчет суммы убытков.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Приморского края от 13.08.2014 по делу № А51-15509/2014, от 14.08.2014 по делу № А51-16082/2014, от 29.07.2014 по делу № А51-16080/2014, от 29.07.2014 по делу № А51-16083/2014 были признаны незаконными решения Владивостокской таможни от 27.02.2014, 09.03.2014, 10.03.2014 об отказе в выпуске товаров по декларациям на товары №№ 10702030/170214/001185, 10702030/280214/0015024, 10702030/280214/0014993, 10702030/280214/0015013, как не соответствующие Таможенному кодексу Таможенного союза.

Общество считая, что в результате несвоевременного принятия таможенным органом решения о выпуске товара у него возникли убытки в виде расходов, связанные со сверхнормативным использованием контейнеров, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 196 Таможенного кодекса Таможенного союза, Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для возложения на таможенный орган гражданско-правовой ответственности в виде взыскания

убытков, связанных с возмещением расходов по сверхнормативному хранению товаров в контейнерах, возникших вследствие незаконных действий таможенного органа.

С выводами судебных инстанций согласился суд округа.

Нормы материального права к установленным обстоятельствам спора судами применены правильно.

Доводы таможенного органа, приведенные в кассационной жалобе, были предметом исследования судов, им дана надлежащая правовая оценка с учетом имеющихся в деле доказательств и положений закона, и поэтому такие доводы не могут рассматриваться как свидетельствующие о допущенных судами при рассмотрении настоящего дела существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной таможенной службе России в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова