

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015 по делу № А40-165966/2014 о несостоятельности (банкротстве) Коммерческого Банка «СПЕЦСЕТЬСТРОЙБАНК» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – банк, должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве банка конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) приказов должника о поощрении сотрудников банка от 16.09.2014 № 482-К, от 16.09.2014 № 482/1-К, от 16.09.2014 № 482/3-К и от 18.09.2014 № 486/1-К и применении последствий недействительности сделок (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в связи с существенным нарушением судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что первым заместителем председателя правления банка Калистратовым Н.В. изданы приказы от 16.09.2014 № 482-К, от 16.09.2014 № 482/1-К, от 16.09.2014 № 482/3-К и от 18.09.2014 № 486/1-К о поощрении ряда сотрудников банка.

Приказом Банка России от 22.09.2014 № ОД-2580 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России. Приказом Банка России от 22.09.2014 № ОД-2581 назначена временная администрация по управлению банком.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2014 банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов», соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.11.2014 № 217

Полагая, что названные приказы являются недействительными в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций исходили из недоказанности совокупности обстоятельств, с которыми закон связывает возможность оспаривания сделок в порядке пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В частности, суды сделали вывод об отсутствии при издании оспариваемых приказов цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку до момента завершения проверки Банком России, окончившейся изданием 19.09.2014 предписания ЦБ РФ ГУ по ЦФО г. Москва Отделения 4 № 54-3018/16246дсп, оснований для сомнений в финансовой устойчивости банка у сотрудников и руководства банка не было. Калистратов Н.В., как и другие лица в настоящем деле, не знал и не мог знать о наличии признаков банкротства банка на момент издания оспариваемых приказов и выплаты предусмотренных ими платежей.

Суды также признали, что издание названных приказов и выплата предусмотренных ими платежей осуществлялись на основании и в соответствии с трудовым законодательством и решением Совета директоров банка, было вызвано необходимостью поощрения сотрудников за ненормируемую работу в связи с проведением проверки деятельности банка Банком России в течение длительного периода времени (с мая по сентябрь 2014 года).

Выражая несогласие с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий указывает, что материалами дела о банкротстве установлено, еще в период до совершения оспариваемых действий по премированию работников банка учет и отчетность банка являлись недостоверными и не отражали реальные сведения о платежеспособности должника, о чем не могло быть не известно Правлению банка, а также ряду других сотрудников, занимающих руководящие должности.

Кроме того, конкурсный управляющий отмечает, что руководство банка, действуя в соответствии с действующим законодательством, обязано было вынести приказ о привлечении определенных сотрудников к сверхурочной работе. При этом работа сверх нормы должна была компенсироваться повышенным размером оплаты труда.

Вместе с тем, изданные приказы о премировании, по сути, предусматривали стимулирующие выплаты, а не компенсационные, и коснулись исключительно руководящего состава.

По мнению конкурсного управляющего, начисление и выплата денежных средств работникам банка наличными, не являющихся компенсационными за проделанную работу, привело к уменьшению

размера имущества должника и причинило вред имущественным правам кредиторов.

Судами неправильно применены положения статьи 19, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 129, 152 Трудового кодекса Российской Федерации.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **06 июня 2016 года на 15 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.