

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-6554

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2015 по делу № А40-143947/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2016 по тому же делу

по иску акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков, возникших в связи с предоставлением в 2014 году услуг по перевозке железнодорожным транспортом льготных категорий граждан в соответствии с Соглашением о взаимном признании прав на льготный проезд для инвалидов и участников Великой Отечественной войны, а также лиц, приравненных к ним от 12.03.1993 (далее – соглашение от 12.03.1993),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2016, иск удовлетворен.

Минфин России обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на нарушения норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Как следует из представленных материалов, Минфин России обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании убытков, образовавшихся в связи с отсутствием компенсации фактически предоставленных льгот указанным категориям граждан.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», условиями соглашения от 12.03.1993 и исходили из доказанности факта предоставления льгот и их размера, наличия совокупности условий для удовлетворения иска.

Суды указали, что Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ предусмотрена замена натуральных льгот на ежемесячные денежные выплаты только для граждан России; в то же время был сохранен прежний порядок предоставления льгот инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, а также для лиц, приравненных к ним, являющихся гражданами стран СНГ в дальнейшем сообщении в соответствии с действующим международным договором. Статьей 6 названного соглашения предусмотрена обязанность транспортных организаций обеспечивать льготные условия обслуживания лиц, указанных в соглашении, независимо от места их проживания.

Поскольку Российская Федерация приняла на себя обязанность по возмещению расходов российских перевозчиков по предоставлению названных льгот, однако фактическую реализацию мероприятий по предоставлению компенсационных выплат упомянутым перевозчикам не обеспечила, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны понесенных истцом в связи осуществлением перевозок указанных лиц в истребуемой сумме.

Довод заявителя о том, что Соглашение от 12.03.1993 не подлежало применению к спорным отношениям рассматривался судом апелляционной инстанции и получил оценку в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка на действующее законодательство, определяющее порядок предоставления бесплатного проезда участникам Великой Отечественной войны и выполнение Российской Федерацией возложенных на нее

обязанностей по предоставлению бесплатного проезда указанной категории граждан отклоняется, поскольку настоящий спор связан не с предоставлением соответствующей услуги в натуре, а с возмещением расходов истца на ее предоставление.

Довод заявителя о недоказанности несения заявителем предъявленных ко взысканию расходов отклоняется как противоречащий содержанию обжалуемых судебных актов, из которых не следует, что представленные истцом в обоснование размера иска доказательства были ответчиком опровергнуты в установленном порядке.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост