



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №30-В02пр-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Нечаева В.И.

судей:

Корчашкиной Т.Е.

Василевской В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 августа 2002 года гражданское дело по иску Хачирова Кемаля Солтановича к Хачировой Залихат Казимагометовне о расторжении брака

по протесту Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на постановление Президиума Верховного Суда Карачаево – Черкесской Республики от 8 августа 2001г. и определение Прикубанского районного суда от 2 ноября 2001г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Хачиров К.С. обратился в суд с иском к Хачировой З.К. о расторжении брака. В обоснование заявленных требований сослался на то, что зарегистрировал брак с ответчицей 19 февраля 1985г. Семейные отношения с Хачировой З.К. не сложились, супружеские отношения фактически прекращены с декабря 1997г., сохранение семьи в дальнейшем невозможно.

Решением Прикубанского районного суда от 27.11.98г. брак Хачиро-

ва К.С. и Хачировой З.К. расторгнут.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Президиума Верховного Суда Карачаево – Черкесской Республики от 08.08.01г. указанное решение отменено по протесту председателя Верховного Суда Карачаево – Черкесской Республики, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Прикубанского районного суда от 02.11.01г. производство по делу прекращено в связи со смертью истца.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления Президиума Верховного Суда КЧР от 08.08.01г. и определения Прикубанского районного суда от 02.11.01г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление Президиума Верховного Суда КЧР от 08.08.01г. и определение Прикубанского районного суда от 02.11.01г. подлежащими отмене, а решение Прикубанского районного суда от 27.11.1998г. – оставлению без изменения.

Согласно принципу диспозитивности, закрепленному в ч.1 ст.9 ГК РФ, граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Решение Прикубанского районного суда от 27.11.98г., вступившее в законную силу, согласно п.3, ч.1 ст.8 ГК РФ является юридическим фактом, на основании которого возникли новые гражданские права и обязанности у истца и ответчика по делу. В течение длительного времени с 1998 года сторонами указанное решение не оспаривалось. В материалах гражданского дела отсутствуют сведения о ходатайстве сторон по рассмотрению данного дела в порядке надзора и принесению протеста на состоявшееся решение суда, которые могли являться основанием для принесения протеста председателем Верховного Суда Карачаево – Черкесской Республики.

Согласно ч.1 ст.19, ч.1 ст.46, ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации, ст. 14 ГПК РСФСР на разных стадиях процесса, в том числе надзорной инстанции, стороны должны обладать равными процессуальными правами.

20 марта 2001 года, то есть задолго до принесения протеста Председателем Верховного Суда Республики и рассмотрения дела судом надзорной инстанции Хачиров К.С. умер (л.д.23) Право на расторжение брака является личным неимущественным правом гражданина и не допускает процессуального правопреемства. В нарушение вышеуказанных правовых норм истец был лишен возможности по отстаиванию своего волеизъявления, выраженного при жизни и фактически измененного впоследствии судом в одностороннем порядке.

Отменяя решение Прикубанского районного суда от 27 ноября 1998 года, Президиум Верховного Суда Республики сослался на нарушение процессуальных норм, в том числе на рассмотрение дела в отсутствие ответчи-

цы, тогда как в материалах дела имеется заявление от ее имени о согласии на расторжение брака и рассмотрение дела в ее отсутствие. Согласно протоколу судебного заседания по делу (л.д.9) ответчица лично представила указанное заявление в суд. Данных о том, что это заявление не достоверно, в материалах дела не имеется. При таких обстоятельствах ссылка Президиума на нарушение судом п.2 ч.2 ст.308 ГПК РСФСР несостоятельна. Указания на другие процессуальные нарушения не являются основанием для отмены вынесенного решения, поскольку они не привели к вынесению незаконного решения. Согласно ст.22 СК РФ брак расторгается, если дальнейшая семейная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны, что и было установлено судом.

Определение Прикубанского районного суда от 02.11.01г. подлежит отмене, как вынесенное на основании постановления Президиума.

Поскольку оснований признавать решение Прикубанского районного суда от 27.11.1998г. незаконным у Президиума Верховного Суда Республики не имелось, в протесте Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации также не ставится вопрос о его отмене, оно подлежит оставлению без изменения.

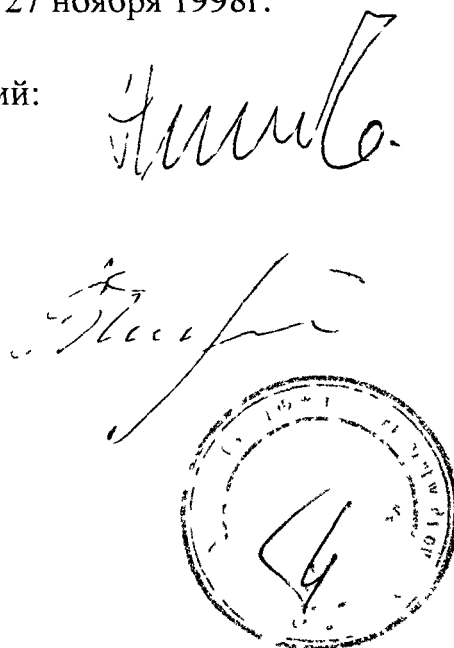
Руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Президиума Верховного Суда Карачаево – Черкесской Республики от 8 августа 2001г. и определение Прикубанского районного суда от 2 ноября 2001г. отменить, оставить без изменения решение Прикубанского районного суда от 27 ноября 1998г.

Председательствующий:

Судьи:



The block contains three handwritten signatures. The first signature is for the Chairman, and the other two are for the judges. Below the signatures is a circular official stamp of the Karachay-Cherkess Republic Supreme Court, featuring a star in the center and the text 'КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКАЯ РЕСПУБЛИКА' and 'СУД'.