

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей - Степалина В.П. и Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2002 года частный протест прокурора на постановление судьи Краснодарского краевого суда от 27 ноября 2001 года, которым уголовное дело по обвинению

ШЕВЧУКА ГЕОРГИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, 26 октября 1977 года рождения, уроженца города Краснодар, несудимого, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 111 ч. 4, 126 ч. 3 УК РФ,

ЛИТОВКО ВАЛЕНТИНА ЛЕОНАРДОВИЧА, 14 июня 1965 года рождения, уроженца города Краснодар, судимого, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 126 ч. 2 п. п. «а, в, з », 316 УК РФ,

КАЗЬМИНА ВЛАДИМИРА ВИКТОРОВИЧА, 18 июня 1976 года рождения, уроженца города Красный Сулин, Ростовской области, несудимого, в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ,

РЫБНИКА СЕРГЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА, 14 апреля 1979 года рождения, уроженца города Краснодар, несудимого, в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ,

направлено для дополнительного расследования прокурору Краснодарского края.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., заключение прокурора Лушиковой В.С., полагавшей постановление судьи отменить, кассационная палата

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного расследования предъявлено обвинение в совершении в городе Краснодаре:

Шевчуку по предварительному сговору с Бахмутским и Кудрявцевым, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, 13 мая 1999 года похищения Коваленко А.А., причинения этой потерпевшей тяжкого вреда здоровью, повлекшего ее смерть, преступлений, предусмотренных ст. ст. 111 ч. 4, 126 ч. 3 УК РФ;

Литовко по предварительному сговору с Бахмутским, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, 20 марта 1999 года похищения Шеренговского П.П., а также заранее не обещанного укрывательства похищения Шевчуком, Бахмутским и Кудрявцевым потерпевшей Коваленко А.А., причинения ей тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть, причинения Бахмутским тяжкого вреда здоровью Шеренговскому П.П., повлекшего его смерть, преступлений, предусмотренных ст. ст. 126 ч. 2 п. п. «а, в, з», 316 УК РФ;

Казьмину заранее не обещанного укрывательства 21 марта 1999 года причиненного Бахмутским тяжкого вреда здоровью Шеренговскому П.П., повлекшего его смерть, преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ;

Рыбнику заранее не обещанного укрывательства 21 марта 1999 года причиненного Бахмутским тяжкого вреда здоровью Шеренговскому П.П., повлекшего его смерть, преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ;

Со стадии предварительного слушания судья направил дело на дополнительное расследование. В постановлении судьи указано, что данное уголовное дело было направлено на новое расследование 14 декабря 2000 года Прикубанским районным судом Краснодарского края. В нарушение требований ст. ст. 352, 380 УПК РСФСР органами предварительного следствия не выполнили указаний, содержащихся в определении суда. А именно о необходимости устранения нарушений требований ст. ст. 20, 26 УПК РСФСР о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении Бахмутского, о вменении Рыбнику, Литовко и Казьмину более тяжкого преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.

Кроме этого, не дана критика показаниям обвиняемых в совокупности, данных ими в ходе предварительного следствия, о роли каждого при совершении действий в отношении потерпевших.

В частном протесте прокурор просит определение суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

По мнению автора протеста, нарушений уголовно-процессуального законодательства органами предварительного расследования не допущено. При наличии оснований для изменения обвинения на более тяжкое, чем содержащееся в обвинительном заключении, суд может направить уголовное дело для дополнительного расследования лишь при наличии ходатайства стороны. В нарушение данных требований, а также положений ст. 433 УПК РСФСР, суд без соответствующего ходатайства сторон направил дело на новое расследование, предрешил вопрос о доказанности фактов, которые не были установлены следствием.

Потерпевший Коваленко Н.В. указывает о своем несогласии с протестом, а обвиняемый Литовко просит об изменении квалификации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста прокурора и возражений, кассационная палата находит, что протест прокурора подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 433 УПК РСФСР, определяющей особенности решений, выносимых при назначении судебного заседания в порядке предварительного слушания, судья может вынести постановление о направлении дела на новое расследование лишь в случаях, когда установит, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РСФСР или что при производстве по делу допущены другие существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а также когда о возвращении дела для производства дополнительного расследования, в том числе и по мотиву необходимости изменения обвинения, ходатайствует государственный обвинитель либо другая сторона.

Указанные требования закона, о чем обоснованно указывается в протесте прокурора, судом не выполнены.

Из протокола судебного заседания о разбирательстве дела в порядке предварительного слушания следует, что обвиняемые

Шевчук и Литовко поддержали свои ходатайства о рассмотрении их дела судом присяжных, обвиняемые Казьмин и Рыбник возражений не заявили, в связи с чем председательствующий постановил рассмотреть дело судом присяжных.

После этого, адвокаты Иванов Ю.Г. и Познарихин В.И., осуществлявшие защиту соответственно Казьмина В.В. и Рыбника С.В., заявили ходатайства о прекращении дела в отношении этих обвиняемых ст. 316 УК РФ в связи с истечением сроков давности на основании ст. 78 ч. 1 п. «а» УК РФ, ст. 5 ч. 1 п. 3 УПК РСФСР.

Председательствующий поставил данные ходатайства на обсуждение сторон, после чего удалился в совещательную комнату, по выходу из которой, огласил свое постановление о направлении дела на новое расследование.

Из этого постановления о направлении дела на новое расследование видно, что ходатайства адвокатов о прекращении дела в отношении обвиняемых Казьмина В.В. и Рыбника С.В. судьей не были рассмотрены, и вообще какого-либо отражения в постановлении не нашли.

Вместе с тем, несмотря на то, что стороны не ходатайствовали о направлении дела на новое расследование, председательствующий указанным постановлением по собственной инициативе возвратил дело для дополнительного расследования для вменения Рыбнику, Литовко и Казьмину более тяжкого преступления, а именно, предусмотренного ст. 126 УК РФ, и необходимости привлечения к уголовной ответственности по этому же делу другого лица - Бахмутского, в отношении которого органы предварительного следствия дело выделили в отдельное производство (т. 5, л. д. 202-212, 213-214).

С учетом изложенного постановление судьи не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в порядке предварительного слушания в тот же суд, но в ином составе судей, поскольку суд, о чем правильно указано в протесте прокурора, предрешил вопрос о доказанности фактов, которые не были установлены следствием. Что касается вопроса изменения обвинения по квалификации Литовко, то он может быть разрешен при новом рассмотрении дела.

Меру пресечения необходимо подсудимым Шевчуку Г.А. и Литовко В.Л. оставить содержание под стражей, Казьмину В.В. и Рыбнику С.В. – подписку о невыезде.

Руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Краснодарского краевого суда от 27 ноября 2001 года в отношении Шевчука Георгия Александровича, Литовко Валентина Леонардовича, Казьмина Владимира Викторовича и Рыбника Сергея Владимировича отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд, в ином составе судей.

Меру пресечения Шевчуку Г.А. и Литовко В.Л. оставить содержание под стражей, Казьмину В.В. и Рыбнику С.В. – подписку о невыезде.

Председательствующий -

Судьи -

Справка: председательствующий по делу Пономарев А.В.

Обвиняемые Шевчук Г.А. и Литовко В.Л. содержатся в учреждении ИЗ-23/1 города Краснодар.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

18КП002-1

Копии определения направлены:

1. Начальнику УЗ-23/1, Краснодара в отн. суд. Шевчука Г.А.; Литовко В.П.
Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « » 2002 года 8 июня
помах в краснодарский краевой суд.