



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.

Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 7 июня 2002 г. кассационную жалобу Кима В.Е. на решение Камчатского областного суда от 18 марта 2002 г. по делу о признании избрания кандидатов избирательного блока «За Камчатку» депутатами Совета народных депутатов Камчатской области недействительными.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно результатам состоявшихся 2 декабря 2001 г. выборов депутатов Совета народных депутатов Камчатской области по избирательным округам 3,5 и 6 избранными в числе других признаны Грешных Г.Б., Дудников А.К., Грачев Л.А. и Яровая И.А. – кандидаты избирательного блока «За Камчатку».

Ким В.Е. обратился в суд с жалобой о признании их избрания депутатами Совета народных депутатов Камчатской области недействительным по тем основаниям, что они при проведении предвыборной агитации допустили нарушение действующего избирательного законодательства о равенстве прав

кандидатов на распространение агитационного печатного материала и использование денежных средств избирательного фонда, что не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Решением Камчатского областного суда от 18 марта 2002 г. в удовлетворении жалобы отказано.

Ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права – избирательного законодательства и нарушения норм процессуального права – «не дал должной оценки представленным им доказательствам», Ким В.Е. в кассационной жалобе просит об отмене решения и направлении дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив материалы дела, оснований для отмены решения не находит.

В соответствии с пп.1,2 ст.64 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» нарушения правил ведения предвыборной агитации и финансирования избирательной кампании могут повлечь отмену результатов выборов только в случае, если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

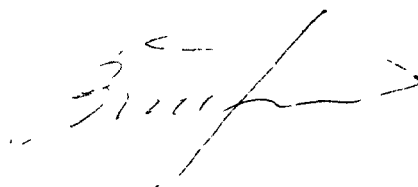
Вывод суда об отсутствии таких нарушений со стороны кандидатов в депутаты Совета народных депутатов Камчатской области, впоследствии признанных избранными депутатами, является правильным.

Как установлено судом и заявителем по существу не оспаривалось, предвыборная агитация зарегистрированными кандидатами в депутаты избирательного блока «За Камчатку» оплачивалась из собственных избирательных фондов совместно, что законом не запрещено, данных об использовании ими на указанные цели иных денежных средств заявителем суду на основании ст.50 ГПК РСФСР не представлено, не приобщены они и к кассационной жалобе.

Свой довод о несоблюдении кандидатами избирательного блока «За Камчатку» условий распространения агитационных печатных материалов, предусмотренных федеральным законом (ст.43), как в своем заявлении (жалобе) от 21.01.02 г., так и в судебном заседании Ким ничем не обосновал, на конкретные факты нарушения закона не сослался, в связи с чем суд правомерно пришел к выводу о необоснованности требования и в этой части.

В связи с этим изложенные в кассационной жалобе доводы и конкретные факты допущенных по мнению кассатора нарушений не могут быть приняты во внимание, поскольку они не были предметом судебного разбирательства.

Таким образом, заявителем не доказано и судом не установлено, что в ходе предвыборной кампании кандидатами в депутаты Дудниковым А.К., Грешных Г.Б., Грачевым Л.А. и Яровой И.А. были допущены нарушения, не



позволяющие с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей.

Более того, Дудник и Грешных являлись кандидатами в депутаты других избирательных округов (№ 6,3) и, следовательно, их действия не могли повлиять на ход избирательной кампании в избирательном округе № 5, где баллотировался Ким В.Е. Существенная разница в количестве поданных голосов (300) избирателей за него и двух других кандидатов – Грачева и Яровую , также свидетельствует о законности избрания Яровой и Грачева депутатами по данному избирательному округу.

Ссылка в кассационной жалобе на недобор в 1 голос, чтобы быть избранным вместо кандидата Галдуса А.Н., на правильность решения не влияет, поскольку таких требований Кимом не заявлялось, правомерность избрания депутатом Галдуса им сомнению не подвергалась.

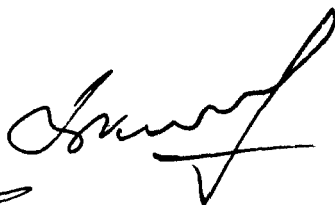
Таким образом, решение суда является законным и обоснованным; всем исследованным судом доказательствам дана оценка в их совокупности в соответствии со ст.56 ГПК РСФСР; нормы материального права применены правильно, существенного нарушения норм процессуального права не допущено, а потому оснований для отмены решения по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст.294,311, п.1 ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Камчатского областного суда от 18 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кима В.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи




нг

