



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г02-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего
судей:

Г.В. Манохиной
Н.К. Толчеева
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании от 17 июня 2002 года гражданское дело по заявлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о признании недействующими и не подлежащими применению Закона Санкт-Петербурга от 23.10.2000 г. № 501-60 «О туристско-рекреационной зоне экономического развития «Царскосельская» и утвержденного им Положения о туристско-рекреационной зоне экономического развития «Царскосельская»

по кассационной жалобе Законодательного Собрания Санкт-Петербурга на решение Санкт-Петербургского городского суда от 1 апреля 2002 года, которым заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Гриневой В.И. и представителей Губернатора Санкт-Петербурга Скакунова Э.Э. и Тимофеевой Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о признании указанного выше Закона, составной частью которого является утвержденное им Положение, не действующим и не подлежащим применению, как противоречащего гражданскому и налоговому законодательству и принятому с нарушением компетенции, предоставленной Законодательному Собранию Санкт-Петербурга.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 1 апреля 2002 года заявление удовлетворено, Закон Санкт-Петербурга от 23.10.2000 г. № 501-60 «О туристско-рекреационной зоне экономического развития «Царскосельская» признан не действующими и не подлежащим применению с момента вступления решения суда в законную силу.

Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в кассационной жалобе просит решение суда отменить, как незаконное, и в удовлетворении заявленных требований отказать.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Обжалуемым Законом, составной частью которого является Положение, создана туристско-рекреационная зона экономического развития «Царскосельская» и определены её границы, установлено льготное налогообложение в пределах территории зоны, предусмотрен порядок приобретения статуса резидента зоны, имеющего право на получение налоговых льгот.

Суд первой инстанции, проанализировав Закон и утвержденное им Положение по содержанию изложенных в них норм, пришел к правильному выводу о том, что они регулируют отношения с участием лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, то есть относящиеся к предмету гражданского законодательства, находящегося в исключительном ведении Российской Федерации (п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации, ч. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ).

В нарушение принципов единства экономического пространства Российской Федерации и равенства условий хозяйственной деятельности всех субъектов законодательным актом субъекта Российской Федерации на определенной территории установлен особый режим хозяйствования, при котором налоговые льготы предоставляются юридическим лицам, заключившим договор, направленный на реализацию планов развития зоны, в отличие от хозяйствующих субъектов, не заключивших такие договоры, в силу чего не имеющих налоговых льгот.

Таким образом, законодатель субъекта Российской Федерации, приняв обжалуемый Закон, превысил свою компетенцию и вторгся в сферу ведения Российской Федерации.

Из обжалуемого Закона следует, что основанием для приобретения статуса резидента зоны (то есть основанием для получения налоговых льгот) является обязательное заключение юридическими лицами индивидуального гражданско-правового договора, определяющего порядок и условия ведения резидентом хозяйственной деятельности на территории туристско-рекреационной зоны. Прекращение действия такого договора является основанием для отмены налоговых льгот.

Следовательно, налоговые льготы предоставляются юридическим лицам и изымаются у них в индивидуальном порядке, что противоречит ст.56 Налогового Кодекса Российской Федерации, согласно которой нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам не могут носить индивидуального характера.

Поэтому с выводом суда о том, что обжалуемый Закон в части установления льготного налогообложения соответствует названной норме налогового законодательства, согласиться нельзя.

Установив, что Закон, включающий в качестве неотъемлемой части Положение, противоречит федеральному законодательству, суд обоснованно признал его недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь п. 1 ст. 305 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 1 апреля 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Законодательного Собрания Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: