

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Пелевина Н.П. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 17 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Касаткина Н.П. и адвоката Богочановой М.Н. на приговор Свердловского областного суда от 16 января 2002 года, по которому

**КАСАТКИН Николай Павлович**, 13 июля 1974 года рождения, уроженец г.Карпинска Свердловской области, русский, со средним образованием, судимый 14 декабря 1999 года по ст.158 ч.2 п.п. «б», «в», «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности данных преступлений ему назначено 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества;

на основании ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 14 декабря 1999 года окончательно Касаткину Н.П. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., заключение прокурора Шинелевой Т.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

Касаткин Н.П. признан виновным в разбойном нападении на Шишацкого Л.П., 1943 года рождения с незаконным проникновением в

жилище, с применением предмета в качестве оружия и насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с причинением тяжкого вреда его здоровью, а также его убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 5 мая 1999 года в г.Карпинске Свердловской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Касаткин виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Касаткин Н.П. указывает, что судебное следствие проведено односторонне и необъективно, не выявлены причины и условия, способствовавшие совершению преступления, а приговор является незаконным и необоснованным. Не установлено, что палку применил именно он. Потерпевший первым его и спровоцировал ответные действия. Доказательств его причастности к убийству Шишацкого и хищению его вещей, кроме телевизора, по делу не имеется, следов его пальцев на орудиях преступления не найдено. Не было установлено лицо, причинившее потерпевшему смерть и похитившее его имущество. Версии о причастности к убийству потерпевшего других лиц не проверялись. Не дано оценки применению к нему недозволенных методов ведения следствия, причинам противоречий в доказательствах. Не приняты во внимание его доводы о фальсификации доказательств на следствии, а фактические обстоятельства преступления в приговоре искажены. Не установлено, кому принадлежит след обуви, обнаруженный во дворе дома потерпевшего, кто и с какой целью приходил к нему. Не установлена роль Рогожкина в причастности к похищению вещей потерпевшего, судом приняты во внимание лишь доказательства обвинения, его ходатайство о вызове дополнительных свидетелей необоснованно отклонено, чем нарушено его право на защиту, необоснованно отклонено ходатайство о проведении ему дополнительной судебно-психиатрической экспертизы. Не установлено место причинения потерпевшему телесных повреждений, не доказан его умысел на убийство потерпевшего и факт причинения ему смертельной травмы именно им. По приговору от 14 декабря 1999 года он подлежал освобождению от наказания по амнистии, что судом не учтено по настоящему делу. Просит приговор отменить и дело направить на новое расследование.

В кассационной жалобе адвокат Богочанова М.Н. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Касаткин нанес потерпевшему около 4 ударов по лицу лишь в ответ на его удар и не мог причинить ему смертельных телесных повреждений. Версия о причинении смерти потерпевшему другими лицами не проверялась, хотя

умысел Касаткина был направлен лишь на тайное хищение у потерпевшего телевизора, при этом нахождение потерпевшего дома для осужденного было неожиданным. Похищение телевизора было тайным, во время нахождения потерпевшего без сознания. При уходе Касаткина из дома Шишацкий был жив. Противоречиям в показаниях свидетелей оценки не дано, вина Касаткина в разбое не установлена. просит переквалифицировать его действия на ст.ст.112 ч.1, 158 ч.2 п.п. «в», «г» УК РФ, считать его освобожденным от наказания по приговору от 14 декабря 1999 года по амнистии и исключение при назначении наказания применение ст.69 ч.5 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Касаткина основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осужденного Касаткина в судебном заседании видно, что после распития спиртного Рогожин предложил ему похитить телевизор у Шишацкого, на что он дал согласие, и они договорились встретиться ночью. Около 12 часов ночи он пришел к дому Шишацкого и, не дождавшись Рогожина, постучал в дом потерпевшего. О своих дальнейших действиях Касаткин давать показания в судебном заседании отказался, при этом заявил, что подтверждает свои показания, данные на предварительном следствии.

В связи с этим суд обоснованно исследовал его показания на предварительном следствии.

Из этих его показаний следует, что к потерпевшему Шишацкому он пришел один. Открывший ворота Шишацкий первым ударил его палкой, а он в ответ около 4 раз ударил потерпевшего кулаком по лицу. Когда тот упал, он затащил его в дом, забрал из комнаты телевизор потерпевшего и ушел (т.1 л.д.174-175, т.3 л.д.45-46).

Показания осужденного Касаткина Н.П. получили в приговоре оценку в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний свидетеля Тягунова В.Г. видно, что 4 мая 1999 года его дядя Шишацкий должен был придти к нему, но не пришел, и на следующий день он пошел к нему домой. Войдя во двор через незапертые ворота, он обнаружил во дворе тапок потерпевшего и следы волочения, ведущие от ворот в дом. В прихожей дома он обнаружил труп Шишацкого,

под головой которого была лужа крови. Об этом он сообщил в милицию и вместе с ее сотрудниками вернулся в квартиру потерпевшего, где вещи были разбросаны, дверцы шкафов открыты, в комнате отсутствовал телевизор. Позднее была обнаружена пропажа других вещей потерпевшего.

Его показания подтвердила потерпевшая Тягунова Н.П.

Факт обнаружения трупа Шишацкого Л.П. со следами насильственной смерти, других следов преступления и беспорядка в доме подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.58-65).

Из акта криминалистической экспертизы усматривается, что изъятые с места происшествия два фрагмента деревянной палки ранее составляли единое целое (т.2 л.д.95).

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Шишацкого Л.П. наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы, несовместимой с жизнью; кроме того, на трупе установленные другие множественные телесные повреждения, описанные в акте экспертизы и приговоре, различной степени тяжести и локализации (т.2 л.д.27-30).

Из акта повторной судебно-медицинской экспертизы следует, что телесные повреждения на голове Шишацкого возникли от множественных ударов тупыми твердыми предметами, возможно, сломанной деревянной палкой или частями сломанного стула, изъятыми с места происшествия (т.2 л.д.34-43).

Согласно выводам судебно-биологической экспертизы, на фрагменте палки, изъятой в комнате потерпевшего, обнаружена кровь человека, которая могла произойти от Шишацкого Л.П. (т.2 л.д.48-56,61-65).

С учетом выводов экспертиз, суд обоснованно пришел к выводу об использовании палки, обломки которой обнаружены на месте происшествия, в качестве орудия преступления.

Надлежащая оценка в приговоре дана и тем доказательствами, которые подтверждают причастность к содеянному осужденного Касаткина.

Из акта дактилоскопической экспертизы видно, что обнаруженный на полимерном пакете в комнате потерпевшего след оставлен большим пальцем правой руки Касаткина Н.П. (т.2 л.д.85-89).

Из показаний свидетеля Закирзянова М. усматривается, что в мае 1999 года он сказал Касаткину о своем желании приобрести телевизор. Через несколько дней осужденный принес ему телевизор. Через несколько дней осужденный принес ему телевизор «Окари» с пультом и паспортом, сказал, он принадлежит его знакомому, уезжающему в Германию. Он приобрел телевизор за 2000 рублей, который позднее был у него изъят, что подтверждает и протокол изъятия телевизора во время обыска и протокол его осмотра (т.1 л.д.128-131).

Согласно показаниям свидетеля Ваулина А.Н. на предварительном следствии, исследованным в судебном заседании, Касаткин рассказал ему, что он с парнем по имени Костя похитили у Шишацкого телевизор, прижав потерпевшего к земле (т.1 л.д.98-100).

Свидетель Рогожкин А.В. на предварительном следствии, дополняя показания Ваулина, со слов осужденного показал, что Касаткин и Костя избили потерпевшего Шишацкого и похитили у него телевизор (т.1 л.д.90-97, т.3 л.д.23-24).

Из показаний свидетеля Попова К.Н. в ходе предварительного следствия видно, что от Касаткина ему стало известно, что осужденный со знакомым парнем во время совершения кражи убили какого-то мужчину, а затем похитили его телевизор (т.4 л.д.65-67, 72-73, 78-79).

Приведенные выше показания получили полную и мотивированную оценку в совокупности с другими доказательствами.

Доводы кассационных жалоб о неполноте и необъективности судебного следствия не соответствуют материалам дела, а их доводы об отсутствии доказательств причастности Касаткина к убийству Шишацкого опровергаются именно теми доказательствами, которые положены в основу приговора, в том числе и показаниями самого осужденного Касаткина. Оснований для проверки версии о совершении убийства другими лицами у суда не имелось.

Несостоятельными являются и доводы осужденного о неправомерном поведении потерпевшего, а также о применении к нему недозволенных методов следствия, мотивированно отвергнутых судом.

Юридическая квалификация действий Касаткина по ст.ст.162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ является правильной и мотивированной, оснований для применения амнистии по приговору от 14 декабря 1999 года не имеется. Существенных нарушений процессуального закона по делу не установлено, наказание соответствует содеянному и данным о личности Касаткина.

Оснований для удовлетворения жалоб по их доводам и смягчения наказания не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

***определила:***

приговор Свердловского областного суда от 16 января 2002 года в отношении Касаткина Николая Павловича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Пелевин Н.П. и Ворожцов С.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ

 Н.П.Пелевин

Справка: Касаткин Н.П. содержится в учреждении ИЗ-66/1 г.Екатеринбурга.

***КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:***

1. Начальнику учр.ИЗ-66/1 г.Екатеринбурга.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «\_\_» \_\_\_\_\_ 2002 года в 4 томах Свердловский о/с.