

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Захаровской Наталии Борисовны на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2016 по делу № А40-79482/2015 по иску индивидуального предпринимателя Княгиной Ирины Эдуардовны к индивидуальному предпринимателю Захаровской Наталии Борисовне о взыскании суммы задолженности в размере 3 644 880 руб., пени за период с 03.12.2014 по 22.05.2015 в размере 1 444 998 руб. 66 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя, по встречному иску индивидуального предпринимателя Захаровской Наталии Борисовны к индивидуальному предпринимателю Княгиной Ирине Эдуардовне об уменьшении арендной платы до 30 руб. за 1 кв. м арендуемого имущества, начиная с октября 2013 года по 18.05.2015

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2016, первоначальные иски требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новое решение. В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и

имеющимся в деле доказательствам, неправильное применение норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Удовлетворяя требования индивидуального предпринимателя Княгиной Ирины Эдуардовны, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 12, 309, 310, 329, 330, 606, 614, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из подтверждения факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате арендных платежей. Суды проверили и признали правильным представленный расчет начисленной от суммы невнесенной арендной платы пени.

Удовлетворяя требование о взыскании судебных расходов в размере 160 000 руб. суд руководствовался положениями статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и посчитал заявленную ко взысканию сумму разумной и обоснованной.

Отклоняя встречный иск, суды исходили из отсутствия документального обоснования заявленного к утверждению размера арендной платы, а также указали на реализацию сторонами сделки принципа свободы договора при его заключении.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций и отклонил как неосновательные доводы заявителя о фальсификации доказательств согласования сторонами предмета сделки.

Утверждение о чрезмерности взысканных судом первой инстанции судебных расходов было предметом рассмотрения суда округа и обоснованно отклонено.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке имеющихся в деле доказательств, что применительно к полномочиям суда кассационной инстанции не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Захаровской Наталии Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева