



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-В02-44

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего Г.В. Манохиной
судей: Н.К. Толчеева, А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 1 июля 2002 года гражданское дело по иску Матвеевой Е.В. к администрации Лазаревского района г. Сочи о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда

по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2000 года, которым отклонен протест прокурора края на состоявшиеся судебные решения об отказе в иске.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей протест обоснованным, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Матвеева Е.В. обратилась в суд с иском к администрации Лазаревского района г. Сочи о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Решением Лазаревского районного суда г. Сочи от 27 апреля 2000 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2000 года, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2000 года указанные судебные решения были оставлены в силе, а протест прокурора края – без удовлетворения.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене постановления президиума ввиду существенного нарушения норм процессуального права.

Обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 2 части первой ст. 330 ГПК РСФСР основанием к отмене судебных постановлений в надзорном порядке является существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

В случае принесения протеста на вступившее в законную силу решение суда лицом, указанным в ст. 320 ГПК РСФСР, дело рассматривается судом в порядке надзора с соблюдением требований ст. 325 ГПК РСФСР, согласно которой сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляются копии протеста, принесенного по их делу; в необходимых случаях стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела; суд назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность представить письменные объяснения на протест и дополнительные материалы.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что копии протеста были направлены лицам, участвующим в деле, и они были извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора.

Вследствие этого Матвеева Е.В. была лишена возможности представить письменные объяснения, участвовать в судебном заседании и быть выслушанной судом надзорной инстанции по доводам протеста.

При таких обстоятельствах постановление президиума Краснодарского краевого суда, как вынесенное с существенным нарушением норм процессуального права, в силу ст. 330 ГПК РСФСР подлежит отмене, а дело направлению на рассмотрение президиума того же суда с соблюдением прав лиц, участвующих в деле.

Руководствуясь ст. 329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2000 года отменить, дело направить на новое рассмотрение президиума того же краевого суда в порядке надзора.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна.
 Ответственный секретарь
 Верховного Суда РФ