



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Г02-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего
судей:

М.Н. Лаврентьевой
Н.К. Толчеева
Т.И. Ерёменко

рассмотрела в судебном заседании от 25 июля 2002 года
по частной жалобе ЗАО «Краснодарский автоцентр КАМАЗ» на определение
Краснодарского краевого суда от 21 июня 2002 года, которым удовлетворено
ходатайство АОЗТ «Паневежис Аурида» о признании и разрешении исполнения
на территории Российской Федерации решения иностранного суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Толчеева Н.К., Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

АОЗТ «Паневежис Аурида» обратилось в Краснодарский краевой суд с
ходатайством о признании и разрешении исполнения на территории Российской
Федерации решения Паневежского апилинковского суда от 3 июля 2000 года,
которым АОЗТ присуждено с фирмы «Краснодарский автоцентр КАМАЗ» 13
221, 48 долларов США (52 885,92 Лт.) долга и пени и 793,62 долларов США (3
174,48 Лт.) государственной пошлины.

Определением краевого суда от 21 июня 2002 года ходатайство
удовлетворено, признано указанное решение иностранного суда и разрешено
его исполнение на территории Российской Федерации.

В частной жалобе ЗАО «Краснодарский автоцентр КАМАЗ» просит определение суда отменить, ссылаясь на то, что автоцентр не был извещен надлежащим образом о судебном заседании, решение Паневежского хозяйственного суда им обжалуется.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ст. 50 Договора между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанного в Вильнюсе 21 июля 1992 года, Договаривающиеся Стороны взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, а также приговоры в части возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Договор вступил в силу для обеих Сторон, ни одной из них не денонсирован, поэтому согласно его ст. 80 п. 2 является действующим.

В соответствии со ст. 56 Договора в признании судебного решения или в разрешении исполнения может быть отказано:

1) если лицо, возбудившее ходатайство, или ответчик по делу не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд;

2) если по тому же правовому спору между теми же сторонами на территории Договаривающейся Стороны, где должно быть признано и исполнено решение, было уже ранее вынесено вступившее в законную силу решение или если учреждением этой Договаривающейся Стороны было ранее возбуждено производство по данному делу;

3) если согласно положениям настоящего Договора, а в случаях, не предусмотренных настоящим Договором, согласно законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой решение должно быть признано и исполнено, дело относится к исключительной компетенции ее учреждений.

ЗАО «Краснодарский автоцентр КАМАЗ» в своих возражениях на ходатайство и в судебном заседании не ссылалось ни на одно из перечисленных обстоятельств, оспаривало решение Паневежского суда по существу, что не может служить основанием к отказу в удовлетворении ходатайства.

Из представленных суду материалов видно, что стороны по Контракту от 04.10.96 г., на основании которого с ЗАО «Краснодарский автоцентр КАМАЗ» взысканы денежные суммы, пришли к соглашению о разрешении всех споров по месту нахождения Продавца, каковым является АОЗТ «Паневежис Аурида» (л.д. 12).

Спор в соответствии с письменным соглашением сторон и п. 2 ст. 21 указанного выше Договора был рассмотрен по месту нахождения Продавца, то есть компетентным судом. Ответчик о месте и времени судебного заседания был

извещен (л.д. 6), представил, как следует из содержания решения, письменный отзыв на иск (л.д. 3).

При таких данных краевой суд пришел к правильному выводу об отсутствии законных оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства.

Довод частной жалобы о ненадлежащем извещении о судебном заседании, в котором рассмотрено ходатайство о признании и исполнении решения Паневежского суда, несостоятелен.

Как видно из почтового штампа, судебная повестка поступила в ст. Динская по месту нахождения должника 15.06.02 г. (л.д. 23), автоцентром было представлены письменные возражения на ходатайство (л.д. 8-9), представитель автоцентра участвовал в судебном заседании, ходатайства об отложении судебного разбирательства для подготовки к участию в процессе не заявлял (л.д. 15-16).

Руководствуясь п. 1 ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Краснодарского краевого суда от 21 июня 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу ЗАО «Краснодарский автоцентр КАМАЗ» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

