

ц

Лодыженская И.И.

Дело № 33-001-34 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Рудакова С.В. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Литвина А.Я., Петрова А.Б. на приговор Ленинградского областного суда от 28 декабря 2000 года, которым

***ЛИТВИН Александр Яковлевич**, 24 января 1970 года рождения, уроженец г. Мелитополь Запорожской области Украинской ССР, -*

осужден:

по ст. 102 п.п. «а,и,н» УК РСФСР к 15 годам лишения свободы;
по ст. 146 ч.2 п.п. «а,б,в,д» УК РСФСР (в редакции от 3 декабря 1982 года) к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст. 146 ч.3 УК РСФСР (в редакции от 1 июля 1994 года) к 14 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст. 162 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

на основании ст. 40 УК РСФСР путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества.

По ст. 77 УК РСФСР Литвин оправдан за недоказанностью участия в совершении преступления;

***ПЕТРОВ Алексей Борисович**, 13 августа 1970 года рождения, уроженец дер. Войсковицы Гатчинского района Ленинградской области, -*

осужден:

по ст. 102 п.п. «а,н» УК РСФСР к 13 годам лишения свободы;
по ст. 146 ч.2 п.п. «а,в,д» УК РСФСР (в редакции от 3 декабря 1982 года) к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст. 146 ч.3 УК РСФСР (в редакции от 1 июля 1994 года) к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст. 162 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

на основании ст. 40 УК РСФСР путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено тринадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества.

По ст. 77 УК РСФСР Петров оправдан за недоказанностью участия в совершении преступления.

По делу осужден также Маслов по ст. 162 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 5 годам лишения свободы условно, приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Постановлено взыскать с Литвина и Петрова в пользу Малинина В.А. в счет возмещения ущерба 200000 рублей и в счет компенсации морального вреда по 10000 рублей с каждого.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Рудакова С.В., объяснения осужденного Литвина А.Я., поддержавшего доводы жалоб, заключение прокурора Лушпа Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по делу признаны виновными и осуждены:

Петров за совершение разбоя в отношении Кокарева по предварительному сговору группой лиц (с Маловым), с применением насилия, а также оружия;

Литвин за совершение разбоя в отношении Самухина по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия, за разбой в отношении Баданина и Соловья, за убийство Соловья И.М. из корыстных побуждений;

Петров и Литвин за разбой в отношении Сорокина П.А. и его убийство из корыстных побуждений, по предварительному сговору группой лиц, за разбой в отношении Овсова А.Б., Мининкова О.Е., Малинина В.А.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

Литвин и Петров виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Литвин утверждает, что признает факт совершения им разбоев в отношении Соловья и Сорокина. Однако убийство потерпевших он не совершал. По его мнению, экспертиза подтвердила, что он не мог совершить убийство Сорокина. Доказательства сфальсифицированы. Сорокин был обнаружен не там, где они его оставили. В ходе следствия к нему применялись незаконные методы ведения следствия и он был вынужден сознаться в том, чего не совершал. По его мнению, срок наказания ему должен исчисляться с 7 октября 1994 года. Он просит тщательно разобраться в деле, смягчить ему наказание. Разбойное нападение на Семухина и Овсова он также не совершал, его никто не опознал, т.е. вина не доказана.

Осужденный Петров утверждает, что о смерти Сорокина он узнал уже после своего задержания. Убивать потерпевшего он не хотел и не допускал такой мысли. Его действия следует переквалифицировать на ст. 106 УК РСФСР. Разбой совершался необдуманно, оружие было недействующим. Также он просит отменить приговор в части взыскания в пользу Малинина 200000 рублей, т.к. ущерб причинен не был. Компенсация морального вреда им признается. Помимо этого Петровым высказывается просьба о сокращения срока заключения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и дополнений, судебная коллегия считает, что вина Литвина и Петрова в содеянном ими подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

В ходе судебного разбирательства Литвин признал факт совершения им разбойных нападений на потерпевших Соловья, Баданина и Сорокина. Петров признал факт совершения им разбойного нападения в отношении потерпевшего Сорокина.

Доводы Литвина, отрицающего совершение им убийство Соловья и Сорокина, Петрова, отрицающего свое участие в убийстве Сорокина, судебная коллегия находит несостоятельными.

Литвин не отрицал, что именно он, после выстрела, первым выскочил с обрезом из автомашины Соловья. Признал Литвин и факт сговора с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, на завладение автомашиной Соловья.

В судебном заседании 10 марта 1998 года Литвин показал, что документы Соловья из кармана погибшего забирал он, а соучастник угрожал Баданину гранатой.

Из показаний потерпевшего Баданина видно, что по требованию покупателей машины Соловья – Литвина и другого лица – они с Соловьем поехали за деньгами за город. Соловей был за рулем, рядом ехал Литвин, сзади сидел соучастник. Когда машина остановилась у деревни Лопухинка, Баданин видел, что Соловей сидел прямо, к заднему сиденью не разворачивался. В это время раздался выстрел, после чего сразу из машины выскочил с обрезом Литвин, а затем другое лицо с гранатой. Выбежавшие в адрес Баданина высказывали угрозы и он убежал в лес. Видел, что Литвин вытащил тело Соловья на обочину дороги и преступники скрылись на автомашине, управлял которой Литвин.

По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Соловья наступила в результате огнестрельного дробового слепого ранения грудной клетки с повреждением легких, аорты и острым внутренним кровотечением.

Выводы комиссионной судебно-медицинской экспертизы свидетельствуют о том, что выстрел в потерпевшего Соловья был произведен при нахождении стрелявшего в машине на переднем пассажирском сиденье, т.е. там, где сидел Литвин.

Эти данные согласуются с показаниями Баданина относительно обстоятельств убийства Соловья.

На основе приведенных доказательств суд обоснованно пришел к выводу о том, что Литвин не только совершил разбойное нападение на потерпевших Соловья и Баданина, но и совершил убийство Соловья из корыстных побуждений.

Правовая оценка действий Литвина по ст.ст. 102 п. «а», 146 ч.2 п.п. «а,б,в,д» УК РСФСР (в редакции от 3 декабря 1982 года) является правильной.

Версия Литвина о том, что в потерпевшего стрелял соучастник, судом исследовалась и мотивированно отвергнута, как не нашедшая своего подтверждения.

Как указывалось выше, Литвин и Петров не отрицают, что заранее договорились завладеть автомашиной Сорокина. Они угрожали ему газовым пистолетом, вывезли в лес и связали. Поскольку потерпевший развязался, они вернулись и привязали его веревкой к стволу дерева. Руки потерпевшего были связаны за спиной и за деревом, затем веревку обмотали вокруг тела и двумя оборотами на шее закрепили брезент, одетый на голову потерпевшего. После этого они уехали в Петербург, где у жены потерпевшего забрали паспорт для продажи машины.

В ходе предварительного следствия Литвин и Петров показывали, что плотно зафиксировали потерпевшего за шею к стволу дерева.

Как показывал Петров при допросе в качестве обвиняемого с участием защитника, он говорил Литвину, что Сорокину нечем будет доехать, на что Литвин ответил, что тот сам виноват, поскольку развязался.

Из данных протокола осмотра места происшествия следует, что труп Сорокина был обнаружен в 3 км от деревни Скворицы в 300-х метрах от опушки леса, привязанным к ели. Затылок касается ствола дерева, запястья связаны капроновой веревкой, которая охватывает грудную клетку, шею и ствол дерева.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть Сорокина наступила от удушения при сдавлении шеи петлей.

Приведенные доказательства свидетельствуют о том, что смерть Сорокина наступила в результате умышленных действий Литвина и Петрова, направленных на убийство потерпевшего.

По заключению ряда комиссионных экспертиз, наступление смерти потерпевшего 19 мая 1996 года не исключается.

С учетом изложенного суд обоснованно пришел к выводу о совершении Литвиным и Петровым разбоя и умышленного убийства Сорокина.

Правовая оценка действий Литвина по ст.ст. 102 п.п. «а,и,н», 146 ч.2 п.п. «а,б,в,д» УК РСФСР (в редакции от 3 декабря 1982 года), Петрова по ст.ст. 102 п. «а,н», 146 ч.2 п.п. «а,в,д» УК РСФСР (в редакции от 3 декабря 1982 года) является правильной.

С учетом умышленного характера действий Литвина и Петрова их действия не могут расцениваться как неосторожное убийство.

Утверждение Литвина о том, что он не участвовал в совершении разбойного нападения на потерпевших Самухина и Овсова, судебная коллегия находит несостоятельным.

Из показаний потерпевшего Самухина видно, что в нападении на него в электропоезде участвовали двое, действия которых носили согласованный характер. У Литвина был нож. Применяв насилие, угрожая ножами, Литвин и соучастник отобрали у него деньги и документы.

Из показаний Литвина в ходе следствия усматривается, что инициатива нападения на Самухина принадлежала лицу, дело в отношении которого выделено в отдельное производство. Угрожая ножом, они вместе забрали у Самухина документы.

Приведенные данные суд обоснованно положил в основу обвинения Литвина, поскольку они подтверждаются совокупностью других доказательств по делу.

В ходе обыска по месту жительства Литвина были обнаружены и изъяты: временное удостоверение офицера запаса № 144 на имя Самухина, бланк командировочного предписания в/ч 66600.

Свидетель Ермолина показала, что Литвин оставил на хранение паспорт на имя Самухина и две фотографии, которые она выдала в ходе следствия.

С учетом приведенных доказательств суд обоснованно пришел к выводу о совершении Литвиным разбойного нападения на Самухина по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия.

Потерпевший Овсов последовательно давал показания о том, что 6 июля 1994 года около 3 часов 30 минут на ларек, где он работал продавцом, было совершено нападение. Двое молодых людей, угрожая пистолетом, забрали деньги, две упаковки шоколада, три бутылки лимонада, калькулятор, несколько пачек сигарет, после чего скрылись.

Из показаний Петрова в ходе следствия видно, что предварительно договорившись, угрожая пистолетом, он и Литвин забрали выручку у продавца, а также шоколад, сигареты. С похищенным убежали. Впоследствии они вынуждены были выкинуть продукты в подвал дома, т.к. Литвина задержала милиция, обнаружив у него пистолет.

Литвин в ходе следствия также подтверждал факт совершения с Петровым указанного разбойного нападения.

Эти показания Литвина и Петрова суд обоснованно положил в основу их обвинения, поскольку они согласуются с показаниями потерпевшего и подтверждаются другими доказательствами по делу.

Так, из последовательных показаний свидетеля Гансиора следует, что во время поездки в Новгород в г. Луга они остановились. Петров и Литвин вышли из машины и отсутствовали минут 15, а когда прибежали, то требовали быстрее уезжать. По дороге их задержали работники милиции и обнаружили у Литвина револьвер. Петров выскочил из машины и прыгнул в подвал дома, а затем вернулся. Литвин потом хвалил Петрова, что тот успел выбросить сумку с товаром, сказал, что зря послушал Петрова и принял участие в нападении на ларек.

Приведенные данные свидетельствуют о правильности выводов суда и о виновности Петрова и Литвина в совершении разбоя в отношении продавца ларька Овсова.

Правовая оценка действий Литвина в отношении Семухина, Литвина и Петрова в отношении Овсова по ст. 162 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ также является правильной.

Факт разбойного нападения на Кокорева Петров не отрицает.

Его вина в совершении этого преступления доказана.

Из показаний потерпевшего Мининкова видно, что 22 июля 1994 года Петров и Литвин, угрожая обрезом ему и членам его семьи, завладели его автомашиной ВАЗ-2109.

Петров и Литвин также не отрицали факт совершения разбойного нападения на Мининкова, а также факт предварительного сговора на совершение этого преступления.

В частности Литвин в ходе судебного заседания 17 марта 1998 года утверждал, что вырученные от продажи машины деньги они поделили.

Факт совершения Литвиным и Петровым разбойного нападения на Малинина подтверждается показаниями потерпевшего, а также собственными показаниями Петрова и Литвина, приведенными в приговоре.

Правовая оценка действий Петрова и Литвина по ст. 146 ч.3 УК РСФСР (в редакции от 1 июля 1994 года) является правильной.

Дело расследовано и рассмотрено в суде с надлежащим соблюдением норм УПК РСФСР.

Данных, свидетельствующих о незаконных методах ведения следствия, по делу не имеется.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, чрезмерно суровым и явно несправедливым не является. Оснований для смягчения наказания Литвину и Петрову не имеется.

Срок отбытия наказания Литвину и Петрову правильно исчислен с 26 декабря 1994 года, т.е. со дня избрания им меры пресечения по настоящему уголовному делу.

Что касается гражданского иска по возмещению ущерба, то он разрешен судом правильно.

В правоустанавливающих документах указано, что владельцем автомашины является Малинин. Следовательно суд обоснованно удовлетворил соответствующие исковые требования потерпевшего.

Руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 28 декабря 2000 года в отношении Литвина Александра Яковлевича и Петрова Алексея Борисовича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.
Судьи – Рудаков С.В. и Пелевин Н.П.

Верно: судья Верховного Суда РФ



С.В.Рудаков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы.
2. Начальнику учреждения ИЗ-47/6 п. Горелово.
3. В Прокуратуру РФ.

4. Дело отправлено «___» апреля 2002 года в 8 т. в Ленинградский областной суд.