

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-5468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОМТИ» (г.Клин) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.07.2015 по делу № А32-45758/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2016 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ОМТИ» (далее – общество) о признании незаконным отказа администрации муниципального образования город-курорт Анапа (далее – администрация) от 17.09.2014 № 17.02-10168 в предоставлении в собственность за плату земельного участка площадью 42 880 кв. м с кадастровым номером 23:37:0107001:2, расположенного по адресу: г. Анапа, пр. Пионерский, 1, категория земель – «земли населенных пунктов», возложении на администрацию обязанности по принятию решения о предоставлении в собственность за плату указанного земельного участка, подготовить и направить проект договора купли-продажи с предложением о его заключении по цене 3 264 950 руб.,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.07.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом установлено, что испрашиваемый земельный участок расположен в границах водоохранной зоны и зоны затопления нагонной волной Черного моря, относится к зоне объектов санаторно-курортного назначения, которая предназначена для сохранения экологически чистой окружающей среды, природных комплексов и условий (минеральные воды, лечебные грязи, лечебный климат и другие природные объекты и условия) и формирования объектов, используемых при лечении и профилактики заболеваний и организации отдыха и досуга населения. Учитывая расположение земельного участка в непосредственной близости к Черному морю, отнесение данной территории к зоне курортных и лечебно-оздоровительных учреждений, разрешенное использование земельного участка – для профилактория матери и ребенка «Дом отдыха «Голубая даль», суд признал факт нахождения этого участка на территории Анапского курорта, во второй зоне горно-санитарной охраны курорта и относится к землям особо охраняемых природных территорий, имеющих федеральное значение, созданных до вступления в силу Федерального закона от 28.12.2013 № 406-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь положениями статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 8 статьи 28 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», статьей 58 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», пунктом 3 статьи 10 Федерального

закона от 28.12.2013 № 406-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», признал, что курорты Анапы не утратили статус курортов, входят в состав земель особо охраняемых территорий, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОМТИ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова