



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. И. Нечаева
судей С. В. Потапенко и Ю. Г. Кебы

рассмотрела в судебном заседании 13 августа 2002 г. частную жалобу открытого акционерного общества «Икма» на определение Московского городского суда от 17 июня 2002 г., которым приведено в исполнение решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промышленной палате Российской Федерации от 14 ноября 2001 г. по делу № 251/2000 и выдан исполнительный лист на взыскание с этого общества в пользу фирмы «Таер Импортс Экспортс Лимитед» 28 983 долларов США основного долга, 22 350 долларов США штрафных санкций, 3 582, 02 долларов США расходов на ведение дела, а также 3 419 долларов США расходов по уплате арбитражного сбора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И., объяснения представителя открытого акционерного общества «Икма» Мельникова Н. С., представителей фирмы «Таер Импортс Экспортс Лимитед» Рындина К. Г. и Мандрюка В. В., исследовав материалы дела, коллегия

установила.

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промышленной палате Российской Федерации от 14 ноября 2001 г. взыскано с открытого акционерного общества «Икма» в пользу фирмы «Таер Импортс Экспортс Лимитед» 28 983 долларов США основного долга, 22 350 долларов США штрафных санкций, 3 582, 02 долларов США расходов на ведение дела, а также 3 419 долларов США расходов по уплате арбитражного сбора.

Фирма «Таер Импортс Экспортс Лимитед» (до 23 марта 1998 г. именовавшаяся «Таер Авиэйшн Технолоджис Лимитед») обратилась в суд с ходатайством о приведении в исполнение данного арбитражного решения, ссылаясь на то, что должник уклоняется от исполнения решения.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше определение. В частной жалобе открытое акционерное общество «Икма» просит отменить это определение. Частная жалоба обоснована тем, что общество не могло представить свои объяснения по делу, решение вынесено по спору, не подпадающему под условия арбитражного соглашения, арбитражная процедура не соответство-

вала соглашению сторон. Третейский суд при вынесении решения проигнорировал подтвержденные доказательствами доводы ответчика и нарушил принцип равного отношения к сторонам. Третейский суд не мог дать надлежащей оценки подлинности писем от 2 и 12 декабря 1997 г. за подписью Чупрыгина А. В. без проведения почерковедческой экспертизы. Не был соблюден претензионный порядок разрешения спора. Заявитель не мог подтвердить свой правовой статус, как юридического лица по законодательству Кипра. Обсудив доводы жалобы, коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с п. 1 ст. 36 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, доказательства того, в частности, что сторона, против которой вынесено решение, не могла представить свои объяснения; или решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия; или арбитражная процедура не соответствовала соглашению сторон.

Как видно из материалов дела, рассмотренный арбитражем спор вытекает из контракта № R0005-15 от 4 ноября 1997 г., заключенного между сторонами. В п. 10 этого контракта содержится арбитражная оговорка о том, что в случае если спор или разногласие не могут быть разрешены дружественным путем, они передаются на рассмотрение в международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ. Тем самым стороны согласились подчиниться правилам разрешения споров, которые установлены для международного коммерческого арбитражного суда указанным выше законом и регламентом Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промышленной палате Российской Федерации.

Из протоколов заседания арбитражного суда от 9 октября и 14 ноября 2001 г., решения этого суда от 14 ноября 2001 г. усматривается, что в заседании 9 октября 2001 г. дополнительные документы представлялись ответчиком, а в заседании 14 ноября 2001 г. - истцом и ответчиком. При этом ни одна из сторон не сделала заявлений по поводу того, что копии этих документов не вручались другой стороне в установленном параграфом 29 Регламента порядке.

Согласно ст. 4 указанного выше Закона, если сторона, которая знает о том, что какое - либо положение настоящего Закона, от которого стороны могут отступать, или какое - либо требование, предусмотренное арбитражным соглашением, не были соблюдены, и, тем не менее, продолжает участвовать в арбитражном разбирательстве, не заявив возражений против такого несоблюдения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой - либо срок, то в течение такого срока она считается отказавшейся от своего права на возражение.

Поэтому, исходя из требований приведенной правовой нормы, судом обоснованно не учтены допущенные сторонами с обоюдного согласия отступления от арбитражной процедуры, на которые ссылается открытое акционерное общество «Икма».

Представители открытого акционерного общества «Икма» участвовали в заседании арбитража, давали объяснения, представляли дополнительные документы, которым арбитрами дана оценка. То обстоятельство, что заявители не согласны с оценкой доказательств и с выводами арбитров, само по себе, основанием для отмены арбитражного решения не является.

Доказательств того, что заявитель не мог подтвердить свой правовой статус, как юридического лица по законодательству Кипра, обществом не представлено. Не является поводом к отмене арбитражного решения по указанному выше Закону и довод о том, что не был соблюден претензионный порядок разрешения спора. Арбитражное разбирательство, а также рассмотрение городским судом ходатайства о приведении в исполнение арбитражного решения свидетельствуют о том, что стороны не смогли без арбитража договориться по вопросам, о которых у них возник спор.

Руководствуясь ст. ст. 316, 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение Московского городского суда от 17 июня 2002 г. без изменения, частную жалобу открытого акционерного общества «Икма» без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

