

Председательствующий
Чернова Р.В.

Дело 48-002-118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2002 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Журавлева В.А.
судей – Хинкина В.С. и Давыдова В.А.

рассмотрела в судебном заседании от 23 августа 2002 года кассационные жалобы осужденных Ребрика А.С. и Алексеенко И.Н. на приговор Челябинского областного суда от 1 апреля 2002 года, которым осуждены

РЕБРИК Александр Сергеевич, 29 августа 1983 года рождения, уроженец г. Челябинска, ранее не судим, -

по ст.ст. 30 ч.3, 131 ч.2 п. «б» УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж,к» УК РФ к 13 годам лишения свободы, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ОЛЕКСЕЕНКО Иван Николаевич, 5 марта 1983 года рождения, уроженец г. Челябинска, не судим, -

по ст.ст. 30 ч.3, 131 ч.2 п. «б» УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж,к» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 228 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст. 230 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ к 3 годам лишения свободы, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 228 ч.3 п. «в» УК РФ Алексеенко оправдан.

На основании ст. 99 ч.2 УК РФ к осужденным применены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного лечения у психиатра.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осужденного Ребрика А.С., мнение прокурора Мурдалова Т.А. об исключении из приговора осуждения Алексеенко по ст. 230 ч.2 п. «б» УК РФ, а в остальном оставлении приговора о нем и в отношении Ребрика без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Олексеенко и Ребрик признаны виновными в покушении на изнасилование по предварительному сговору группой лиц Телегиной В.П. и ее убийстве группой лиц с особой жестокостью, а Олексеенко, кроме того, - в незаконном приобретении и хранении наркотического вещества в крупном размере без цели сбыта и в склонении к потреблению наркотических средств в отношении несовершеннолетнего и двух лиц.

Вину осужденные признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Ребрик указывает, что наказан чрезмерно строго, что тех действий, которые указаны в приговоре, он не совершал и не мог совершить, что он наговорил на себя под воздействием недозволенных методов, просит о смягчении наказания;

осужденный Олексеенко И.Н. просит об отмене приговора в части осуждения по ст.ст. 30 ч.3, 131 ч.2 и 105 ч.2 УК РФ, так как этого преступления он не совершал, что оговорил себя под воздействием недозволенных методов и оговора со стороны Ребрика, и Ребрик заявил в суде о его невиновности; просит вынести справедливое решение; обоснованность осуждения по ст.ст. 228 ч.1, 230 ч.2 УК РФ он не оспаривает.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вина осужденных в покушении на изнасилование Телегиной и ее убийстве группой лиц с особой жестокостью с целью скрыть другое преступление установлена, а доводы осужденных опровергнуты исследованными и приведенными в приговоре доказательствами.

Хотя в судебном заседании Ребрик утверждал, что на почве ссоры с потерпевшей стали избивать ее вместе с Олексеенко, а потом он один

нанес ей два удара ножом по шее и возможно три удара по животу, а Алексеенко утверждал, что лишь пнул потерпевшую 2 раза, и оба отрицали вступление в половую связь с потерпевшей при содействии друг друга, но на предварительном следствии они давали другие показания, которые исследованы судом, приведены и проанализированы в приговоре.

Так, Ребрик неоднократно показывал, что и он и Алексеенко пытались совершить с потерпевшей насильственные половые акты, помогая друг другу удерживать потерпевшую путем нанесения ей ударов, после чего оба разными ножами поочередно: первым Ребрик, а потом Алексеенко нанесли ей удары.

Олексеенко также не отрицал, что помогал Ребрику при совершении последним полового акта с потерпевшей, держа руки потерпевшей, а когда она столкнула Ребрика, и тот нанес ей удар ножом, то и он, Алексеенко, нанес ей удар ножом по шее и поцарапал ей живот.

В дальнейшем Алексеенко признавал и свое участие в избивении потерпевшей путем нанесения ударов ногами по голове, а также и нанесения после Ребрика ударов ножом.

Доводы осужденных о том, что они оговорили себя и друг друга под воздействием недозволенных методов, исходя из прочитанных им показаний, судом также исследовались и обоснованно отвергнуты, поскольку допросы Ребрика и Алексеенко проведены с соблюдением требований закона с участием адвокатов. О применении к ним какого-либо насилия или воздействия осужденные не заявляли.

Аналогичные доводы жалоб о применении недозволенных методов объективно ничем не подтверждаются, а данные ими на следствии показания соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным на совокупности исследованных доказательств: результатах осмотра места происшествия, выводах проведенных экспертиз, вещественных доказательств и показаний на следствии.

Как видно из заключения судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей наступила от комбинированной сочетанной травмы головы, шеи, грудной клетки, живота, причинившей тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и включающей в себя комбинированную травму головы в виде ушибов головного мозга с осложнениями, кровоподтеков на лице, ушибленных ран губ, семи резаных ран лица, резаных ран передней поверхности шеи с повреждением щитовидного

гортани, закрытой тупой травмы грудной клетки и живота в виде множественных переломов ребер с обеих сторон, тела грудины, кровоподтеков, ушиба поджелудочной железы, а также множественных поверхностных резаных ран передней брюшной стеки. Кроме того, обнаружены кровоподтеки на теле, тыльных поверхностях кистей рук, плечевого сустава, не причинившие вреда здоровью.

Все телесные повреждения являются прижизненными.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы на одежде Алексеенко: джинсах и олимпийке обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей Телегиной не исключается.

Таким образом, приведенные и другие доказательства свидетельствуют о доказанности вины осужденных.

Правильность квалификации их действий по ст.ст. 30 ч.3, 131 ч.2 п. «б», 105 ч.2 п.п. «д,ж,к» УК РФ сомнений не вызывает.

Нашла полное подтверждение и не оспаривается самим осужденным Алексеенко его вина в совершении преступления, связанного с приобретением и хранением наркотиков и в склонении к потреблению наркотических средств в отношении несовершеннолетних. Это подтверждается актом изъятия у Алексеенко пакета с коричнево-зеленой массой, которая по заключению экспертизы относится к маковой соломке и является наркотическим средством, а также показаниями свидетелей, несовершеннолетних Михова и Харитонов и другими доказательствами.

Вместе с тем приговор в части осуждения за одно из указанных преступлений подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из постановления следователя о привлечении Алексеенко в качестве обвиняемого ему предъявлено обвинение по ст.ст. 228 ч.1, 228 ч.3 п.п. «б,в» и 230 ч.2 п. «в» УК РФ, осужден же он по ст.ст. 228 ч.1 УК РФ и 230 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ, а по ст. 228 ч.3 п. «в» УК РФ он оправдан. Следовательно по ст. 230 ч.2 п. «б» УК РФ обвинение ему не предъявлялось. Алексеенко осужден по ней необоснованно, и в приговоре не содержится мотивов осуждения Алексеенко за это преступление, предусматривающих склонение к потреблению наркотических средств неоднократно.

При таком положении осуждение по ст. 230 ч.2 п. «б» УК РФ в отношении Алексеенко подлежит исключению из приговора.

Данное изменение не дает оснований для смягчения наказания Алексеенко, так как оно назначено как ему, так и Ребрику в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ и является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 1 апреля 2002 года в отношении Алексеенко Ивана Николаевича изменить, исключить его осуждение по ст. 230 ч.2 п. «б» УК РФ.

В остальном приговор о нем и этот же приговор в отношении Ребрика Александра Сергеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы Алексеенко И.Н. и Ребрика А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлев В.А.
Судьи – Хинкин В.С. и Давыдов В.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.С.Хинкин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-74/3 г. Челябинска в отношении Ребрика А.С., Алексеенко И.Н.

2. В Прокуратуру РФ.

3. Дело отправлено «___» сентября 2002 года в 2 томах в Челябинский областной суд.