

Председательствующий
Зиновьев Г.Г.

Дело № 48-002-113

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.
судей Яковлева В.К., Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 8 августа 2002 года дело по кассационному протесту государственного обвинителя – прокурора Каукиной Л.В. на приговор Челябинского областного суда от 26 апреля 2002 года, которым

ХАЛЯВСКИЙ Евгений Миронович, 5 сентября 1986 года рождения, уроженец гор.Аркалык Тургайской области Казахской ССР, не судимый, -

осуждён по ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 4 года лишения свободы условно, на основании ст.73 УК РФ с испытательным сроком 3 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Яковлева В.К., мнение прокурора Вошинского М.В., поддержавшего протест, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Халявский Е.М. признан виновным в том, что около 20 часов 13 августа 2001 года на берегу реки Уй около пос.Плодовый Троицкого района совершил изнасилование малолетней Сергеевой Зои, 17 декабря 1989 года рождения, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста.

Преступление совершено им при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Халявский Е.М. вину не признал.

В кассационном протесте, не оспаривая доказанность вины осужденного в совершении преступления и квалификацию, поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Халявского Е.М. за мягкостью назначенного ему наказания. При этом указано, что суд, перечислив ряд

смягчающих наказание обстоятельств, не указал в приговоре, какие обстоятельства признаны судом исключительными и осужденному, совершившему особо тяжкое преступление, назначил наказание с применением ст.64 УК РФ и применяя ст.73 УК РФ никаких обязательств, предусмотренных указанной статьей, не возложил на осужденного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного протеста, судебная коллегия находит, что Халявский обоснованно осужден за содеянное, а приговор суда является законным и обоснованным.

Вина его в совершении изнасилования малолетней подтверждается показаниями потерпевшей Сергеевой Зои, законного представителя потерпевшей Сергеевой Н.Н., свидетелей Старичковой А., Шипановой М.П., Скирко Е.В., Литвиновой Л.А., актом и заключением судебно-медицинских, судебно-психиатрических экспертиз, и другими доказательствами, подробный анализ и оценка которым дана в приговоре.

Как бесспорно установлено судом и следует из материалов дела, осужденный Халявский около 20 час. 13 августа 2001 года, с целью изнасилования Сергеевой Зои, о малолетнем возрасте которой ему было заведомо известно, применив физическое насилие повалил потерпевшую на землю, при этом нанес удары кулаком по лицу, туловищу, тем самым преодолел сопротивление и сняв с нее плавки совершил изнасилование.

К такому выводу суд пришел обоснованно, на основании показаний самого осужденного Халявского в процессе предварительного следствия, в которых он не отрицал обстоятельства, при которых изнасиловал потерпевшую, показаний потерпевшей Сергеевой З., подробно рассказавшей о том, как осужденный применив физическое насилие повалил ее, нанес удары кулаками и сняв с нее плавки, изнасиловал.

Эти показания осужденного и самой потерпевшей соответствуют установленным по делу обстоятельствам, поэтому судом обоснованно признаны правдивыми, поскольку подтверждены показаниями законного представителя потерпевшей Сергеевой Н.Н., свидетелей Волощука В.А., Мельникова В.А., Леонтьева Д.С., Калеменева А.С., Полушвайко, также законного представителя осужденного Халявской Е.М. и отца осужденного, Халявского М.Б., допрошенного в качестве свидетеля, и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре.

У суда не было оснований не доверять показаниям свидетелей, поскольку никаких неприязненных отношений или какой-либо заинтересованности в исходе дела, они не имели.

Заключениями судебно-медицинских экспертиз установлено, что потерпевшей Сергеевой были причинены кровоподтеки на лице и поверхностная рана на ладонной поверхности правой кисти, возникновение которых соответствует времени совершения преступления. А у осужденного Халявского имелась поверхностная рана на передней поверхности правого предплечья, характерные для повреждения, возникшей при укусе зубами человека, что подтверждает показания потерпевшей о том, что она, защищаясь от осужденного, укусила его.

По своему психическому состоянию потерпевшая могла и понимала значение совершенных с нею действий, адекватно воспринимать события, обстоятельства и давать о них правильные показания.

При таких обстоятельствах каких-либо оснований не доверять показаниям потерпевшей и свидетелей, не имеется.

Из копии свидетельства о рождении видно, что потерпевшая родилась 21 февраля 1989 года (т.1 л.д.45).

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного в совершении преступления и правильно квалифицировал действиям его по ст. 131 ч.3 п. «в» УК РФ как половое сношение с потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста.

Психическое состояние здоровья осужденного, как видно из материалов дела и протокола судебного заседания, проверено достаточно полно и установлено, что преступления совершены им во вменяемом состоянии.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, также данных о его личности, в том числе состояния его здоровья и с учетом того, что является он инвалидом детства, преступление совершил впервые и тяжкий последствий не имеется, суд обоснованно назначил ему наказание с применением ст.ст.64 и 73 УК РФ.

При таких обстоятельствах для отмены приговора за мягкостью наказания, как поставлен вопрос в кассационном протесте, оснований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Челябинского областного суда от 26 апреля 2002 года в отношении Халявского Евгения Мироновича оставить без изменения, кассационный протест – без удовлетворения.

Председательствующий: *[Handwritten signature]*

судьи: *[Handwritten signature]*

[Handwritten signature]

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ *[Handwritten signature]*

[Handwritten initials]

48-002-113

Копии определения направлены:

1. Начальнику _____

2. В Прокуратуру РФ _____

3. Дело отправлено « 08 » 2002 года в том числе в Челябинский о/с.