Председательствующий Бурдин А.В. № 45-002-20 2002 г.

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лутова В.Н.,

судей – Похил А.И. и Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июля 2002 года кассационные протест государственного обвинителя и жалобы осужденных Комарова Д.Ю., Пименова Д.А., Олесова Я.С., адвокатов Симкина И.С. и Кричкера А.Р. на приговор Свердловского областного суда от 3 июля 2001 года, которым

**Х О Р Ь К О В Евгений Иванович**, родившийся 14 января 1961 года, не судимый,

по ст.222 ч.4 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления; по ст.17 ч.ч.4,6 и 218-1 ч.2 УК РСФСР оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления;
по ст.ст.209 ч.ч.1,2; 210 ч.ч.1,2; 201 ч.2, 33 ч.3 и 126 ч.3; 33 ч.3 и 167 ч.2; 33 ч.3 и 163 ч.2 п.п.«а,б,в»; ч.3 п.п.«а,б»; 33 ч.3 и 178 ч.3; 309 ч.4; 163 ч.2 п.п.«а,б»,ч.3 п.п.«а,б»; 33 ч.3 и 166 ч.3; 33 ч.3 и 162 ч.2 п.п.«а,б,в,г», ч.3 п.п.«а,б,в»; 33 ч.3 и 158 ч.2 п.п.«а,б», ч.3 п.«а»; 33 ч.3 и 326 ч.2; 33 ч.3 и 226 ч.4 п.п.«а,б»; 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«б,е,ж,з,к,н»; 33 ч.3, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«а,б,е,ж,з,к,н» УК РФ; 17 ч.4 и 146 ч.3; 146 ч.3; 17 ч.4 и 148 ч.5; 17 ч.4 и 15-102 п.п.«а,в,д,е,н» УК РСФСР, а также по 148 ч.5 УК РСФСР (по эпизоду вымогательства имущества потерпевшего Байнова) оправдан в связи с отказом государственных обвинителей о обвинения за отсутствием состава преступления.

Хорьков освобожден из-под стражи в зале суда.

**К О М А Р О В Дмитрий Юрьевич**, родившийся 16 февраля 1972 года, судимый

05.08.98 г. по ст.148 ч.3 УК РСФСР к 1 году 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества и с исчислением срока наказания

с 9 мая 1997 года, содержащийся под стражей по настоящему делу фактически с 8 мая 1997 года,

осужден по ст.209 ч.1 УК РФ к 14 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст.161 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ к 6 годам лишения свободы;
по ст.162 ч.3 п.п.«а,б,в» УК РФ к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст.158 ч.2 п.«б» УК РФ к 3 годам лишения свободы;
по ст.226 ч.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
по ст.105 ч.2 п.п.«б,з,н» УК РФ к 18 годам лишения свободы;
по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
по ст.15-102 п.п.«а,в,д» УК РСФСР к 10 годам лишения свободы;
по ст.146 ч.3 УК РСФСР к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 24 года лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно определено Комарову Д.Ю. наказание в виде лишения свободы сроком на 25 лет с конфискацией имущества и с отбыванием наказания в течение первых пяти лет в тюрьме, а оставшихся двадцати лет в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчисляется с 8 мая 1997 года.

Зачтено в срок отбывания наказания наказание, отбытое по приговору от 05.08.98 г., в виде одного года шести месяцев лишения свободы.

Комаров Д.Ю. по ст.ст.210 ч.ч.1,2; 33 ч.5 и 201 ч.2; 33 ч.3 и 126 ч.3; 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«а,б,е,ж,з,к,н» УК РФ, 148 ч.5 УК РСФСР (по эпизоду с Капитоновой) оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

**П И М Е Н О В Дмитрий Анатольевич**, родившийся 12 ноября 1968 года, судимый

18.05.95 г. Синарским районным судом г. Каменска-Уральского по ст.145 ч.2 УК РСФСР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, содержащийся под стражей фактически с 8 мая 1997 года,

осужден по ст.209 ч.2 УК РФ к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст.161 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ к 6 годам лишения свободы;
по ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«б,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы;
по ст.162 ч.3 п.п.«а,б» УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст.222 ч.3 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
по ст.146 ч.3 УК РСФСР к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
по ст.218-1 ч.2 УК РСФСР к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено Пименову условное наказание по приговору Синарского районного суда г. К.-Уральского от 18.05.95 г.

На основании ст.70 ч.1 УК РФ, по совокупности приговоров, назначенное Пименову наказание по предыдущему приговору частично, в виде одного года лишения свободы, присоединено к назначенному наказанию по настоящему приговору и окончательно определено Пименову наказание в виде лишения свободы на срок 21 (двадцать один) год с конфискацией имущества и с отбыванием наказания в течение первых пяти лет в тюрьме, а оставшихся шестнадцать лет в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания исчисляется с 8 мая 1997 года.

Пименов Д.А. по ст.ст.210 ч.2; 33 ч.5 и 201 ч.2; 326 ч.2; 226 ч.4 п.п.«а,б»; 105 ч.2 п.п.«б,е,ж,з,к,н» УК РФ; 15-102 п.п.«а,в,д,е,н» УК РСФСР оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

**Ф А Й З У Л Л И Н Валирьян Маратович**, родившийся 14 апреля 1966 года, не судимый,

по ст.222 ч.1 УК РФ оправдан за недоказанностью участия в совершении преступления;
по ст.ст.209 ч.2; 210 ч.2; 33 ч.5 и 201 ч.2 УК РФ; 17 ч.ч.5,6 и 148 ч.5 УК РСФСР оправдан в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения.

**З Е К И Р Ь Я Е В Игорь Дианшевич**, родившийся 15 сентября 1970 года, не судимый,

оправдан по ст.ст.209 ч.2; 210 ч.2; 33 ч.5 и 201 ч.2; 167 ч.2; 166 ч.3 УК РФ в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения за отсутствием в действиях Зекирьяева состава преступления, а по ст.222 ч.4 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

**Ч Е М Е З О В Александр Юрьевич**, родившийся 25 января 1961 года, не судимый,

оправдан по ст.ст.209 ч.2; 210 ч.ч.1,2; 223 ч.3; 33 ч.5 и 201 ч.2; 33 ч.3 и 166 ч.3; 33 ч.3 и 163 ч.2 п.п.«а,б,в»; ч.3 п.п.«а,б»; 162 ч.2 п.п.«а,б», ч.3 п.п.«а,б»; 309 ч.4; 33 ч.3 и 167 ч.2; 33 ч.3 и 126 ч.3; 167 ч.2; 178 ч.3 УК РФ в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения за отсутствием состава преступления.

Чемезов освобожден из-под стражи в зале суда.

**Т Р Е Т Ь Я К О В Михаил Анатольевич**, родившийся 22 августа 1967 года, не судимый,

По ст.ст.209 ч.2; 210 ч.2 УК РФ; 146 ч.3; 218-1 ч.2 УК РСФСР оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления и в связи с отказом прокурора от обвинения.

осужден по ст.33 ч.5 и 222 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

Срок наказания исчислен с 15 декабря 1997 года с зачетом предварительного содержания под стражей, а также с зачетом срока содержания под стражей с 11 мая по 1 июня 1997 года.

Третьяков освобожден из-под стражи в зале суда по отбытии наказания.

**С А З О Н О В Спартак Федорович**, родившийся 20 апреля 1970 года, не судимый,

осужден по ст.158 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании п.1 постановления Госдумы Федерального Собрания РФ от 26.0500 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» освобожден от наказания.

Сазонов С.Ф. по ст.ст.209 ч.3; 210 ч.3; 33 ч.ч.4,5 и 162 ч.2 п.п.«а,б,в,г», ч.3 п.п.«а,б,в»; 33 ч.ч.4,5 и 158 ч.2 п.п.«а,б», ч.3 п.«а»; 33 ч.ч.4,5 и 326 ч.2; 162 ч.2 п.п.«а,б,г», ч.3 п.п.«а,б,в»; 226 ч.4 п.п.«а,б»; 105 ч.2 п.п.«б,е,ж,з,к,н»; 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«а,б,е,ж,з,к,н»; 285 ч.3 (по эпизоду нападения в с.Покровском); 226 ч.3 п.п.«б,в» УК РФ; 17 ч.6 и 146 ч.3; 146 ч.3; 170 ч.2; 17 ч.6,15 и 102 п.п.«а,в,д,е,н» УК РФ оправдан в связи с отказом прокуроров от обвинения за недоказанностью участия в этих преступлениях; по ст.ст.117 ч.1, 222 ч.1, 285 ч.1 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

**М А Л Ь Ц Е В Александр Юрьевич**, родившийся 25 апреля 1972 года, не судимый,

осужден по ст.ст.33 ч.5, 222 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

Из-под стражи освобожден в связи с отбытием наказания.

Мальцев А.Ю. по ст.ст.209 ч.2; 210 ч.2; 222 ч.3; 33 ч.5 и 201 ч.2 УК РФ; 146 ч.3; 148 ч.5 УК РСФСР оправдан в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения за отсутствием в его действиях состава преступления.

**В А С Ь К О В Сергей Амирханович**, родившийся 30 июня 1958 года, не судимый,

по ст.218-1 ч.2 УК РСФСР оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления. По ст.ст.209 ч.3; 210 ч.3; 222 ч.3; 285 ч.2; 285 ч.3; 33 ч.5 и 309 ч.4; 33 ч.5 и 167 ч.2 УК РФ; 170 ч.1; 170 ч.2; 17 ч.6 и 148 ч.5 УК РСФСР оправдан в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения за отсутствием в действиях Васькова состава преступления.

Васьков освобожден из-под стражи в зале суда.

**Л Е Б Е Д Е В А Любовь Павловна**, родившаяся 24 июля 1943 года, не судимая,

осуждена по ст.330 ч.2 УК РЙ к 3 годам лишения свободы;
по ст.127 ч.2 п.«ж» УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Лебедевой наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании подпункта «в» п.1 постановления Госдумы Федерального Собрания РФ от 18.06.99 г. «Об объявлении амнистии» Лебедева освобождена от наказания.

Лебедева оправдана по ст.148 ч.3 УК РСФСР (эпизод с Хреновой), за отсутствие в ее действиях состава преступления, а по ст.ст.209 ч.2, 210 ч.2, 33 ч.4 и 126 УК РФ, в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения.

**С М И Р Н О В Юрий Николаевич**, родившийся 14 июня 1951 года, несудимый,

по ст.ст.209 ч.2, 210 ч.2, 163 ч.2 п.п.«а,б,в», ч.3 п.п.«а,б», 126 ч.3 УК РФ оправдан в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения за отсутствием в действиях Смирнова состава преступления.

**К Л Е Й М А Н Андрей Валерьевич**, родившийся 3 августа 1972 года, не судимый,

осужден по ст.330 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
по ст.127 ч.2 п.п.«а,ж» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Клейману назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года.

Срок наказания исчисляется Клейману с зачетом предварительного содержания под стражей – с 29 апреля 1997 года.

Клейман освобожден из-под стражи в зале суда по отбытии наказания.

Клеймана А.В. по ст.ст.209 ч.2; 210 ч.2; 222 ч.3; 33 ч.5 и 201 ч.2 УК РФ оправдать в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения за отсутствием в действиях Клеймана состава преступления.

**П О Р Я Д И Н Виктор Борисович**, родившийся 16 февраля 1967 года, не судимый,

осужден по ст.330 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
по ст.127 ч.2 п.п.«а,ж» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем

частичного сложения наказаний окончательно Порядину назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев.

Срок наказания исчисляется с зачетом предварительного содержания под стражей – с 29 апреля 1997 года и он освобожден из-под стражи в зале суда по отбытии наказания.

По ст.ст.209 ч.2; 210 ч.2; 222 ч.3; 33 ч.5 и 201 ч.2 УК РФ Порядин В.Б. оправдан в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения за отсутствием в действиях Порядина состава преступления.

**Ф О М К И Н Олег Николаевич**, родившийся 10 декабря 1965 года, не судимый,

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы и освобожден из-под стражи в связи с отбытием наказания.

Фомкин О.Н. по ст.ст.209 ч.2; 210 ч.2; 163 ч.2 п.п.«а,б,в», ч.3 п.п.«а,б» УК РФ оправдан в связи с отказом прокуроров от обвинения за отсутствием в его действиях состава преступления.

**Я Р Г И Н Анатолий Владимирович**, родившийся 22 февраля 1957 года, не судимый,

осужден по ст.163 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании п.1 постановления Госдумы Федерального Собрания РФ от 26.05.00 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Яргин освобожден от наказания.

По ст.ст.209 ч.2; 210 ч.2 УК РФ; 146 ч.3 УК РСФСР Яргин оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

**О Л Е С О В Ярослав Сергеевич**, родившийся 10 декабря 1969 года, судимый

27.01.98 г. Синарским районным судом г. К.-Уральского Свердловской области по ст.33 п.4 и 5 и ст.161 ч.3 п.«б» УК РФ к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества и исчислением срока наказания с 24 февраля 1997 года, содержащийся по настоящему делу под стражей с 12.01.98 г.

осужден по ст.145 ч.3 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества и на основании ст.40 ч.3 УК РСФСР, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно определено Олесову наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет в исправительной колонии общего режима и с конфискацией имущества.

Срок отбывания наказания исчисляется с зачетом предварительного содержания под стражей – с 12 января 1998 года. Зачтено в срок наказание отбытое частично по первому приговору с 24.02.97 г. по 12.01.98 г. Олесов по ст.209 ч.2 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

**В Л А С О В С К И Х Виктор Николаевич**, родившийся 25 июля 1961 года, не судимый,

оправдан по ст.ст.209 ч.2; 210 ч.ч.1,2; 222 ч.3; 33 ч.5 и 201 ч.2 УК РФ в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения за отсутствием состава преступления в действиях Власовских.

**М Е Д В Е Д Е В А Любовь Васильевна**, родившаяся 18 сентября 1954 года, не судимая,

оправдана по ст.209 ч.2 УК РФ в связи с отказом государственных обвинителей от обвинения за отсутствием в действиях Медведевой состава преступления.

По делу разрешены гражданские иски.

Комаров, Пименов, Яргин, Олесов, Третьяков, Мальцев, Лебедева, Порядин, Клейман, Сазонов и Фомкин осуждены за совершение преступлений при обстоятельствах, указанных в приговоре. Они же оправданы по некоторым статьям.

Файзуллин, Васьков, Хорьков, Чемезов, Зекирьяев, Власовских, Смирнов и Медведева оправданы полностью.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., выступление прокурора Вощинского М.В., полагавшего необходимым приговор в части осуждения Фомкина изменить, смягчить ему наказание до 3 лет лишения свободы, приговор в части осуждения Яргина, Третьякова и Мальцева отменить и дело производством прекратить в связи с истечением срока давности, в остальном приговор оставить без изменения, а жалобы и протест – без

удовлетворения, выступления адвоката Изюрова Н.Н., просившего приговор в отношении Хорькова оставить без изменения, адвоката Власова А.И., просившего приговор в отношении Олесова отменить и дело производством прекратить, осужденного Пименова, поддержавшего свои жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационном протесте государственного обвинителя Ершовой И.П. поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Хорькова, Комарова, Пименова, Файзулина, Зекирьяева, Чемезова, Третьякова, Сазонова, Мальцева, Васькова, Лебедевой, Смирнова, Клеймана, Порядина, Фомкина, Яргина, Олесова, Власовских и Медведевой с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В обосновании протеста указывается, что приговор суда является незаконным в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением Уголовного закона, существенным нарушением норм Уголовно-процессуального закона, несоответствием назначенного судом наказания тяжести преступлений и личности осужденных.

Осужденный Пименов в кассационной жалобе и дополнении к ней просит приговор изменить.

По эпизоду нападения в с. Покровское утверждает, что он произвел всего два выстрела поверх головы убегавшего Григорьева, больше он выстрелы не производил и в деле нет таких доказательств. Умысла на убийство потерпевших у него не было. Считает, что экспертизы по делу были проведены с грубейшим нарушением требований закона. Просит по указанному эпизоду приговор отменить и оправдать его.

По эпизоду хищения оружия у Суханова отрицает хищение денег. Считает, что 100 долларов, которые он забрал, принадлежали ему, в связи с чем просит по этому эпизоду его действия переквалифицировать на самоуправство.

По эпизоду нападения на Катаева и Мазурова утверждает, что в деле нет доказательств, подтверждающих наличие у них оружия. В связи с чем просит переквалифицировать его действия на ст.161 ч.3 п.п.«а,б» УК РФ. Считает, что в его действиях нет и бандитизма, поэтому просит приговор в части его осуждения по ст.209 ч.2 УК РФ также отменить.

Адвокат Кричкер А.Р. в защиту интересов осужденного Пименова,

ссылаясь на аналогичные доводы, просит действия Пименова по эпизоду нападения на Суханова и Юхту переквалифицировать на ст.161 ч.2 п.п.«б,в,г» УК РФ, по эпизоду нападения на стоянку ПТО ЖКХ на ст.161 ч.3 п.п.«а,б» УК РФ, исключить из обвинения ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п.«б,г», 209 ч.2 УК РФ и смягчить наказание.

Осужденный Олесов считает, что было нарушено его право на защиту. Утверждает, что он преступление не совершал. На склад прибыл, чтобы помочь Иванову перевезти груз, который как тот объяснил принадлежал Иванову. Он не знал, что совершается преступление. Просит разобраться в деле.

Осужденный Комаров по эпизоду нападения на ПТО ЖКХ утверждает, что ни у кого из нападавших лиц оружия не было. При нападении на инкассаторов он в охранника выстрелил, находясь в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, так как видел, что охранник собирается выстрелить в него. Считает, что в его действиях нет состава бандитизма. Указывает на нарушение его права на защиту, расследование и рассмотрение дела с обвинительным уклоном. Полагает, что по приговору от 5.08.1998 года он от наказания должен быть освобожден по амнистии.

Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Симкин И.С. просит приговор в отношении Комарова отменить, как необоснованный, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационный протест Лебедева, Смирнов и адвокат Изюров в интересах Хорькова просят протест оставить без удовлетворения, как необоснованный.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных протеста, жалоб и возражений на протест, судебная коллегия находит приговор в отношении Фомкина подлежащим изменению в отношении осужденных Яргина, Третьякова и Мальцева, обвинительный приговор подлежащим отмене с прекращением производства по делу. а в отношении остальных осужденных законным и обоснованным.

1. По эпизоду нападения на автостоянку в пос.Ленинском 8 января 1995 года вина Комарова в разбойном нападении, совершенном по

предварительному сговору группой лиц, с проникновением в помещение и применением оружия, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ст.146 ч.3 УК РСФСР установлена доказательствами по делу.

Так, из показаний осужденного Комарова видно, что он со своим знакомым по имени Василий в декабре 1994 года договорились, что совершат вооруженное нападение на автостоянку для завладения автомашинами «Жигули» после Нового года и, что «захват» будет осуществлять он, Комаров, для чего подготовил камуфляжную форму, оставшуюся у него после службы в Армии, шапочку с прорезями для глаз, а Василий привезет оружие. После этого, он еще раз, уже один, приезжал к автостоянке и убедился, что охрана ее не вооружена, а ворота на ночь закрываются.

В ночь на 8 января 1995 года, около 2-х часов, к нему домой приехал на автомашине «Жигули» Василий, еще с одним ранее незнакомым парнем по имени Алексей. Поехали в пос.Ленинский, затем он подробно описал обстоятельства нападения на платную стоянку втроем с применением автомата и завладения двумя автомашинами.

Эти показания суд обоснованно положил в основу приговора, поскольку они подтверждаются показаниями потерпевшего Фролова, свидетелей Кутепова, Пшеницына, документами по реализации похищенной с автостоянки АО ОЦМ одной автомашины, другими материалами дела.

Так, потерпевший Фролов подтвердил, что в ночь с 7 на 8 января 1995 года, когда он дежурил с Ереминым и к ним пришел посидеть Игнатьев, на них было совершено нападение двумя лицами в масках, в камуфляжной форме, у одного был автомат. Когда зашли в помещение сторожей, кто-то из нападавших приказал ему, Еремину и Игнатьеву лечь на пол, лицом вниз.

Они выполнили команду, так как все было серьезно. Их связали клейкой лентой черного цвета. Через некоторое время послышался шум автомобильных моторов и все стихло.

Они смогли развязаться и обнаружили, что ворота автостоянки открыты, и пропали две автомашины ВАЗ 9-ой модели красного цвета.

На предварительном следствии потерпевший Игнатьев дал аналогичные показания.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, автостоянка завода ОЦМ, расположенная в районе телевышки около Ивановского кладбища в

пос.Ленинский, обнесена железным забором, за которым стоят ряды капитальных гаражей, а вдоль забора и гаражей стоят автомашины. Слева от ворот автостоянки в ряду автомашин, между 5 и 7 и между 7 и 9 автомашинами имеются пустые места для машин. На этих пустых местах имеются следы протекторов шин.

Протокол был составлен следователем 08.01.95 года, вскоре после совершения преступления, и осмотр автостоянки был произведен между 4-30 – 5-20 часами. В помещении сторожей, при осмотре на полу было обнаружено несколько метров обрывков черной ленты (т.4 л.д.19-20, 21-24).

Согласно ксерокопий паспорта транспортного средства и справки-счета на одну из угнанных автомашин ВАЗ-21093, с номером двигателя 1672351, кузовом № 1651880, стоимость ее составляет 28309412 рублей по курсу 1997 года, выпущена она в 1994 году и продана 22.12.94 года (т.4 л.д.50-51).

Как видно из рапортов работников милиции, договора купли-продажи, протоколов задержания транспортного средства, его осмотра и других исследованных судом документов, второй автомобиль ВАЗ-21093, с номером кузова 1651854 и № двигателя 1672348, был обнаружен в г.Ишиме Тюменской области у гражданина Буренкова С.А., который обменял свой автомобиль «Волгу» летом 1995 года на автомобиль у Кутепова, который представил, как выяснилось позднее, поддельные документы на автомашину (т.4 л.д.52-53, 57-63, 65-72, 80-81).

Свидетель Буренков опознал Кутепова, как человека, производившего с ним обмен автомашинами (т.4 л.д.100).

Сам Кутепов подтвердил, что обменял ВАЗ-21093 красного цвета на автомобиль ГАЗ-21029 Буренкова по поддельным документам и это установлено заключениями почерковедческой и технической экспертиз (т.4 л.д.104-105, 107-108, 110-113, 115-119).

Также свидетель Кутепов рассказал в судебном заседании, что летом 1995 года он по прозьбе подсудимого Комарова взял у него автомобиль ВАЗ-21093 красного цвета без документов, которые он затем изготовил на имя Агорелика.

Таким образом, исходя из анализа изложенных выше доказательств, обоснованно квалифицировал указанные действия Комарова по ст.146 ч.3 УК РСФСР, как разбой, совершенный с целью завладения имуществом в

крупных размерах, по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в жилище и с применением оружия.

2. Вина Комарова и Пименова в грабеже Пановой, совершенном 13 мая 1996 года, по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а Пименовым и неоднократно подтверждается материалами дела.

Так, из показаний осужденного Комарова, где он подробно рассказал, как они согласовали план нападения, а затем и совершили нападение, видно, что 13 мая 1996 года он, Пименов и еще одно лицо совершили нападение на Панову и завладели примерно 18 млн. рублями.

Осужденный Пименов подтвердил совершение им, Комаровым и другим лицом нападения на Попову и завладение ее деньгами.

Потерпевшая Попова показала о совершенном на нее нападении и завладении более 19 млн. рублями.

Факт нападения на потерпевшую подтверждается и протоколом осмотра места происшествия.

При изложенных обстоятельствах, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал эти действия Комарова по ст.161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, а Пименова по ст.161 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ, как грабеж, совершенный по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а у Пименова и по признаку неоднократности.

Поскольку с достоверностью не установлено применение Комаровым и Пименовым оружия при нападении на Панову, суд обоснованно исключил из их обвинения применение оружия.

3. По эпизоду нападения на ТОО «Радуга», совершенного 2 июня 1996 года, вина Комарова и Пименова в разбойном нападении с целью завладения чужим имуществом в крупных размерах, организованной группой, с применением оружия, с проникновением в помещения, а Комарова и будучи лицом, ранее совершившим разбой, вина Комарова в покушении на умышленное убийство Чапурина из корыстных побуждений, в связи с выполнением потерпевшим своего служебного долга, совершенное

способом опасным для жизни многих людей, установлена материалами дела.

Так, осужденный комаров показал, что где-то в конце мая 1996 года он случайно увидел на пр.Победы, как в общежитие заносят большой инкассаторский мешок в сопровождении работника милиции. Он пошел за ними и увидел, что они зашли в какую-то организацию, расположенную на 2-м этаже общежития.

У него появилась мысль завладеть деньгами.

Своими намерениями он поделился с Пименовым, и они решили совершить нападение на людей, перевозящих деньги.

В течение 1,5 недель они следили в вечернее время за входом в общежитие и установили, что деньги привозятся где-то в 21 час 30 мин., и собираются они в коммерческих киосках, принадлежащих ТОО «Радуга», офис которой и находится на втором этаже общежития по пр.Победы.

С Пименовым они определили, что проникнут в офис ТОО «Радуга», разломав стену, смежную с офисом, установив, что в одной из комнат по вечерам не горит свет. Эта комната как раз и была смежной с офисом ТОО «Радуга».

Для этой цели он подготовил молоток и зубило, другой инструмент, сложив все в сумку. Нападение решили проводить в воскресенье, так как в этот день в офисе никто не работал, и, как они рассчитывали, сумма выручки и ларьках будет больше. Также они установили, что деньги привозили в офис через 2 дня.

Маски они подготовили каждый для себя. Подготовили также сменную одежду, чтобы изменить при отходе внешний вид. Наметили путь отхода после завладения деньгами через центральный вход. С целью нейтрализации инкассатора и сопровождавшего его милиционера решили взять оружие, которое имелось у него, Комарова, но убивать никого не хотели, а только напугать и подавить таким образом волю к сопротивлению.

Оружие – два пистолета, переделанных из газовых по типу ПМ, с патронами, он приобрел за год-полтора до июня 1996 года.

Дня за 3-4 до нападения они с Пименовым окончательно обговорили план нападения, и он предложил привлечь в их группу еще одного человека

для массовости, чтобы усилить группу. Пименов назвал Злоказова, и он согласился.

Злоказова посвятили в свой план и тот также присоединился к ним.

Накануне, перед 02.06.96 года он угнал автомашину «Волга-2109» и поставил ее во дворе, неподалеку от школы № 19, где они строем договорились встретиться вечером 2-го июня 1996 года.

В этот день они встретились у школы № 19 часов в 18-19. У него, Комарова, была с собой сумка с оружием и инструментами, сменной одеждой и маской. На угнанной им автомашине они подъехали к общежития на пр.Победы, через центральный вход прошли на второй этаж. Он проник в комнату № 4, расположенную рядом с офисом ТОО «Радуга». Пименов остался в коридоре, а он стал разбирать стену, смежную с офисом. Разобрав стену посередине, он, Пименов и Злоказов проникли в одну из комнат офиса. Офис состоял из трех комнат. Они осмотрели комнаты. В комнате, расположенной напротив той, в которую они проникли через центральную комнату, находился сейф. Как они поняли, в этот сейф должен был положить деньги инкассатор.

Разобрав оружие, они разделись.

Пименов и Злоказов ушли в комнату с сейфом, а он остался в комнате, в которую они проникли, разломав стену, из комнаты № 4. У него был заряженный пистолет с глушителем, типа ПМ. Пименов и Злоказов взяли себе другие два пистолета, но без патронов.

Где-то около 21 часа в центральную комнату офиса, открыв входную металлическую дверь, зашел инкассатор с сумкой и направился в комнату с сейфом, где находились Пименов со Злоказовым.

За инкассатором стал заходить сопровождавший его милиционер, и тогда он, Комаров, вышел из третьей комнаты. Был он в маске, с пистолетом в руке. Милиционер, как он сейчас знает, Чапурин схватился за кобуру и стал пятиться из двери. Тогда он, Комаров несколько раз выстрелил в его сторону, но не в самого Чапурина. Стрелял с целью подавить сопротивление и напугать.

Чапурин выскочил в коридор и закрыл за собой металлическую дверь, стал что-то кричать. Тогда он, комаров, через пролом и комнату № 4 также вышел в коридор и, остановившись на пороге, попытался успокоить Чапурина, но тот достал пистолет и направил на него. Тогда он несколько

раз выстрелил в сторону Чапурина, не целясь в него. Тот как-то подкосился и стал опускаться на пол, но держал пистолет в руке.

Он, Комаров, понял, что им не выйти через центральный вход, так как нужно было проходить мимо Чапурина, который был с оружием. Тогда он вернулся в комнату № 4, где уже были Пименов и Злоказов с большой инкассаторской сумкой. Выбив окно в комнате № 4, они выпрыгнули на улицу и побежали к машине. Вслед им стал кто-то стрелять, однако в них не попали, и они на машине уехали с места происшествия.

Оружие – три пистолета – он, Комаров, в тот же вечер или на следующий день, выбросил в реку Исеть с понтона около базы академической гребли.

Подсудимый Пименов дал аналогичные показания.

Эти показания подсудимых Комарова и Пименова в целом отражают картину приготовления и нападения на инкассатора Артемьева и милиционера Чапурина в которое ТОО «Радуга», согласуются с показаниями потерпевших, свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, проведенными по делу экспертизами.

Так, потерпевший Чапурин показал в судебном заседании, что 2 июня 1996 года он находился на службе по сопровождению материальных ценностей ТОО «Радуга». Находился в форме работника милиции был вооружен своим табельным оружием – пистолетом ПМ. Заехав с работников ТОО «Радуга» Артемьевым за сумками в офис, поехали по объектам. Когда собрали деньги, возвратились в офис, расположенный в общежитии.

Первым в офис зашел Артемьев с инкассаторской сумкой и прошел в комнату, к сейфу. Он в это время стоял в проеме входной двери. В это время услышал звук, похожий на какую-то «возню»из комнаты, куда зашел Артемьев, и тут же из другой комнаты, слева, появился человек, одетый во все черное и, не произнеся ни одного слова, выстрелил в него раза 2-3. Одна из пуль попала в металлический косяк двери, так как была «искра» Он тут же выскочил в коридор и заблокировал дверь, так как знал, что на окнах офиса были решетки. Стал кричать, чтобы вызвали милицию. достал свой пистолет и начал приоткрывать дверь в офис, но в этот момент услышал выстрелы слева от себя, у него подкосилась левая нога, и он как бы оглох.

Повернув голову влево, увидел человека, который стрелял из пистолета из-за косяка рядом расположенной комнаты. Он, Чапурин, находился к этому человеку почти спиной. Через какое-то время, но очень

небольшое, он услышал звук разбитого стекла и понял, что нападавший уходит через окно. Тогда он пошел в кухонную комнату общежития и в окно увидел убегавших людей. Сколько их было, не помнит. Он произвел по ним несколько выстрелов из своего пистолета, но они продолжали убегать.

Тогда он побежал к рядом расположенному посту ГАИ и с работниками поста поехал по ул.Сибирской, так как нападавшие побежали в том направлении. В машине стал терять сознание и его отвезли в больницу. Уже в больнице узнал, что одна из пуль попала ему в документы, находившиеся в нагрудном кармане форменной рубашки, и застряла в служебном удостоверении, которое лежало под его водительским удостоверением, техпаспортом. На груди у него был кровоподтек, в том месте, куда попала пуля.

Также, потерпевший Чапурин уточнил, что в офисе он не стрелял и пистолет вообще не доставал, нападавший ни о чем его не предупреждал, а сразу начал стрелять метров с 1,5. Пистолет он достал только в коридоре, когда приоткрывал дверь, но в это время по нему опять стали стрелять.

Видел в коридоре, когда выскочил в коридор, какую-то женщину.

Утверждает, что стал бы стрелять если бы нападавшие вышли в коридор, но они скрылись через окно. Был он в это время в сознании и с пистолетом в руке.

Потерпевший Артемьев В.П. показал, что 2 июня 1996 года он исполнял обязанности инкассатора в ТОО «Радуга», где работал водителем. Перед этим заехал в ОВО УВД г.К-Уральского и взял там милиционера Чапурина, который должен был его сопровождать во время инкассации. Чапурин был в форме и с оружием – пистолетом.

Собрав деньги, они поехали в офис ТОО «Радуга». Он открыл ключом замок на входной двери и прошел с сумкой с деньгами в комнату справа от входа, в которой стоял сейф. Хотел включить свет и в это время его ударили по голове сзади, по затылку. Он упал в кресло, ему приставили что-то к голове и сказали: «Молчи!». Тут же стали связывать руки, заклеили рот и глаза. Связали его, как он потом увидел, скотчем. Он понял, что в комнате было два человека. Оба они угрожали ему убийством, положили на пол. Все произошло быстро. В это время он услышал звуки выстрелов, но кто в кого стрелял, он не видел. Телесных повреждений у него от удара не было. Когда уже прибыли работники милиции, он обнаружил. что исчез инкассаторский мешок с деньгами, но сумму он не знает и не должен был знать, так как на руки ему отдавали только мешки, которые он складывал в свою сумку.

Офис ТОО «Радуга» расположен на 2-ом этаже общежития, почти в конце коридора, на окнах в тот период были решетки. Днем в офисе было много народа, туда мог зайти любой человек.

Из показаний свидетеля Сандара Ю.А., директора ТОО «Радуга», усматривается, что в результате разбойного нападения из конторы товарищества были похищены деньги в сумме свыше 50 млн. рублей по курсу 1997 года. Маршрут сбора денег из коммерческих киосков всегда был один и тот же. Был заключен оговор с ОВЛ УВД на сопровождение инкассатора 3 раза в неделю.

Согласно представленной справке из ТОО «Радуга», 02.06.96 г., в результате нападения, товариществу был причинен ущерб в сумме 51756300 рублей. состоящий: из денежных средств в сумме 50730000 рублей и мешка с инкассаторскими сумками на сумму 1026300 рублей в ценах 1997 года.

По заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшему Чапурину А.Н., давностью и при обстоятельствах, не противоречащих материалам дела, причинено легкое телесное повреждение, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья, в виде сквозного огнестрельного пулевого ранения в верхней трети правого бедра и левой ягодицы. Достоверно определить, какое из этих ранений является входным, а какое выходным, не представилось возможным.

Данное ранение могло быть причинено в результате выстрела из огнестрельного пулевого оружия. При поступлении потерпевшего Чапурина в больницу у него была также обнаружена подкожная гематома и кровоподтек на грудной клетке слева в 5 межреберье, по сосковой линии.

В соответствии с заключением баллистической экспертизы, 4 гильзы, обнаруженные на кухне, при осмотре места происшествия, отстреляны из пистолета (РМ) серии С № 2835, т.е. табельного оружия Чапурина, а остальные восемь, изъятые в офисе ТОО «Радуга» и коридоре общежития, отстреляны из другого экземпляра пистолета системы ПМ. Все пули, изъятые с места происшествия, отстреляны не из пистолета ПМ серии АС № 2835, а из другого пистолета системы Макарова.

Как видно из протокола осмотра места происшествия, на полу, у входа в контору ТОО «Радуга», обнаружены гильзы, на стене и обивке двери – пулевые отверстия, есть след и на металлическом косяке. В коридоре, возле входа в контору ТОО «Радуга», - несколько гильз и пуль, в полу и на стенах коридора – пулевые повреждения. На полу и на кухне – следы крови. Дверь комнаты № 4,

смежной с конторой ТОО «Радуга», взломана. Окно этой комнаты разбито. Имеется пролом стены, смежной с одной из комнат ТОО «Радуга» состоит из 3-х смежных комнат. Вход в контору оборудован металлической дверью на окнах решетки. В комнате, что направо от входа в контору, находится сейф, возле которого обнаружены бобина и отрезок клейкой ленты. В комнате, что налево от входа в контору, в стене – пролом из расположенной рядом комнаты № 4 общежития.

По заключению дактилоскопической экспертизы, след, оставленный на обвязке оконной рамы комнаты № 4 общежития по пр.Победы, является следом ладони подсудимого Комарова.

Из показаний свидетеля Насибуллиной М.А. видно, что 02.-6.96 г. она находилась в комнате № 51, расположенной на противоположной стороне коридора общежития от входа в ТОО «Радуга». Около 21 часа услышала звуки стрельбы в коридоре, крик человека. Она выглянула в коридор и увидела, что работник милиции удерживает руками дверь в офис ТОО «Радуга», а у соседней двери в комнату № 4 стоит какой-то мужчина и, вытянув руку с пистолетом, стреляет в направлении работника милиции. Она испугалась и заскочила к себе в комнату. Стрельба затихла. Она вновь выглянула в коридор и увидела напротив в кухне работника милиции у окна. Он стал стрелять через окно на улицу.

Свидетель Тарасов С.Н. в ходе предварительного следствия рассказал, что 02.06.96 г., около 21 часа, он, находясь возле дома № 4 по пр.Победы в г.К-Уральском, где расположена контора ТОО «Радуга», услышал оттуда звуки выстрелов, а также видел, как из окна 2-го этажа общежития выпрыгнули трое незнакомых ему мужчин, один из которых был с мешком или пакетом в руках, и уехали на стоявшей возле дома № 4 автомашине «Волга-31029».

С учетом изложенного, суд обоснованно квалифицировал действия осужденного Комарова по данному эпизоду по ст.146 ч.3 УК РСФСР, как разбой, совершенный с целью завладения имуществом в крупных размерах, организованной группой, с применением оружия, лицом, ранее совершившим разбой, с проникновением в помещение, а действия подсудимого Пименова квалифицировал по ст.146 ч.3 УК РСФСР, как разбой, совершенный с целью завладения имуществом в крупных размерах, организованной группой, с применением оружия, с проникновением в помещение.

Действия Комарова по факту нападения на потерпевшего Чапурина суд правильно квалифицировал по ст.ст.15 и 102 п.п. «а,в,д» У КРСФСР, как

покушение на убийство из корыстных побуждений, в связи с выполнением потерпевшим своего служебного долга, совершенное способом, опасным для жизни многих людей.

При этом, суд исходил из того, что Комаров стрелял на поражение работника милиции Чапурина, т.е. действовал с прямым умыслом, а его утверждения об отсутствии у него умысла на убийство опровергаются показаниями потерпевшего, свидетельницы Насибуллиной.

Доводы Комарова о том, что он находился в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости являются не состоятельными, т.к. нападение на потерпевших было совершено им и Пименовым. Потерпевший Чапурин имел право применить в отношении них оружие.

Стреляя в Чапурина несколько раз в коридоре общежития и, находясь в конце его, Комаров действовал способом, опасным для жизни многих людей, поскольку одна из выпущенных им пуль попала в стену рядом с комнатой № 40, откуда в это время вышла свидетель Зырянова Л.С.

Поскольку на момент нападения на ТОО «Радуга» между Комаровым, Пименовым и другими лицами не сложилась устойчивая группа, суд обоснованно исключил из их обвинения совершение бандитизма по этому эпизоду.

4. По эпизоду незаконного приобретения оружия, хищения оружия, разбойного нападения на Суханова и Юхту, совершенное в сентябре 1996 года вина Пименова в хищении огнестрельного оружия по предварительному сговору группой лиц, в разбойном нападении, совершенном с целью завладения чужим имуществом в крупных размерах, с применением оружия, проникновением в жилище, будучи лицом, ранее совершившим разбой, вина Мальцева и Третьякова в пособничестве в приобретении оружия подтверждается доказательствами по делу.

Так, из показаний осужденного Пименова видно, что в середине октября 1996 года бармен ресторана «Пинта» Третьяков рассказал, что его знакомый Суханов хочет продать партию пистолетов, типа ПМ. Он решил купить пистолеты, чтобы затем перепродать их с выгодой для себя. Вскоре Третьяков свел его с Сухановым, который принес два пистолета в ресторан. Он договорился, что купит эти пистолеты за 1400 долларов США, которые занял у Хорькова еще за месяц или два до этого на покупку мебели. Договорились, что остальные пистолеты, в количестве восьми штук, он купит у Суханова на следующий день.

На следующий день он был в ресторане, когда туда позвонил Суханов, и они договорились встретиться у дома последнего. Переговоры велись через посредничество Третьякова.

Узнав адрес дома Суханова, он предложил своему знакомому Овсянникову, находившемуся также в ресторане, съездить вместе. Овсянников, после рассказа о приобретении пистолетов, заинтересовался этим и согласился съездить к Суханову. Третьяков отказался ехать вместе с ними.

Он предложил Овсянникову забрать у Суханова пистолеты силой. Тот согласился, но нужен был еще человек, который бы ждал их на машине.

В это время он увидел в ресторане Мальцева и попросил съездить по одному адресу на автомашине Овсянникова, поскольку, как он сказал Мальцеву, последний был «выпивши».

Мальцев согласился, и они поехали втроем на автомашине БМВ, на которой в ресторан приехал Овсянников. Суханов ожидал их у подъезда своего дома и сел к ним в машину. Там достал три пистолета, типа ПМ, похожие на те, что уже продал ему, Пименову, в ресторане накануне.

Так как они с Овсянниковым задумали завладеть всей партией пистолетов и не платить за это, он, забрав у Суханова три пистолета, сказал, что окончательный расчет будет при покупке остальных пяти. Суханов сказал, что перезвонит им через некоторое время в «Пинту». Они вернулись туда. Позвонил Суханов и сказал, чтобы они приезжали за остальным оружием. Они уже обговорили с Овсянниковым план нападения и он, Пименов, вооружился одним из пистолетов, только что взятых у Суханова. Вновь попросил Мальцева свозить их к тому же дому, не рассказывая для чего это нужно. Попросил Мальцева остановиться, не подъезжая к дому Суханова. Вдвоем с Овсянниковым пошли к подъезду дома Суханова. Тот ждал их у подъезда. Пошли в квартиру Суханова. Он, Пименов, сразу же достал пистолет и, когда зашли в квартиру, скомандовал всем ложиться на пол.

В квартире, кроме Суханова, находился ранее незнакомый ему Юхта. Его приказание было выполнено. Он спросил, где оружие и деньги. Суханов ответил, что все в маленькой комнате, но 1300 долларов США он уже отдал хозяину пистолетов, а 100 причиталось ему от сделки.

Он, Пименов, забрал пакет с пистолетами и патронами к ним, взял также 100 долларов США, и они с Овсянниковым выбежали из квартиры

Суханова. Мальцев по его просьбе отвез их по домам, а машину они попросили оставить на стоянке.

Два пистолета он забрал себе. Один носил при себе и оставил его в «Орионе», спрятав в туалете во время «облавы» милиции, а второй – хранил дома и взял, когда поехали с Комаровым, Овсянниковым и Злоказовым в с.Покровское.

Уже в сентябре 1996 года к нему позвонил Суханов и предложил пистолеты. Попросил подыскать покупателей, а он уже после продажи рассчитается с ним. Ему Третьякову, оружие было не нужно, но, поскольку Суханов обещал таким образом вернуть ему долг, он стал искать покупателей. Предложил оружие своему знакомому Пименову. Тот согласился. Суханов привез два пистолета, и Пименов купил их у него. Суханов предложил еще купить несколько пистолетов. Пименов согласился. Один раз ездил с Пименовым и Овсянниковым к Суханову. Тот вынес один пистолет. О чем-то они разговаривали. Суханов говорил, что будет встречаться при участии его, Третьякова. Однако он отказался участвовать в дальнейшем приобретении пистолетов, так как заподозрил что-то «недоброе» со стороны Пименова.

Через некоторое время Суханов пришел к нему и сказал, что его «кинули» его, Третьякова, знакомые.

Потерпевший Юхта показал в судебном заседании, что осенью 1996 года, он, Журавлев и Суханов торговали партией пистолетов. Они с Сухановым были посредниками, а хозяином был Журавле. Суханов сказал, что нашел покупателей на два пистолета, продал их в «Пинте» каким-то ребятам и принес деньги 1400 долларов США. Потом Журавлев дал еще три пистолета. Суханов встретился с теми же ребятами, у своего дома, а, вернувшись в квартиру, сообщил, что пистолеты взял, но денег не дали. Сказали, что рассчитаются сразу за все оружие. Как договорили – за 8 пистолетов и патроны к ним. Он. Юхта, принес к Суханову от Журавлева еще пять пистолетов и патроны. Суханов позвонил в ресторан «Пинта» и спустился вниз на улицу.

Минут через 15 позвонил знакомый Суханова Третьяков и сказал, что не желательно продавать пистолеты. В квартире в это время находился его и Суханова знакомый не русской национальности. Он стал выходить из квартиры, и в это время в квартиру зашел Суханов, а за ним двое парней. Одни из них держал у виска Суханова пистолет и приказал лечь всем на пол. Он и Суханов повиновались. Нападавшие потребовали пистолеты и деньги.

Суханов сказал, где лежат пять пистолетов и 100 долларов США. Остальные 1300 долларов к этому времени уже были у Журавлева.

Согласно заключению баллистической экспертизы пять пистолетов: три из которых были изъяты в связи с нападением 08.05.97 г. на инкассаторскую машину в с.Покровское, один, изъяты в туалете ресторана «Орион», один, изъятый при обыске в гараже Пшеницына, - переделаны одним и тем способом из газовых пистолетов.

Все эти пистолеты ИЖ-78-7,6, переделанные для стрельбы боевыми патронами калибра 6,7 мм, являются огнестрельным оружием, а патроны к ним боеприпасами, изготовленными самодельным способом с использованием гильз калибра 7,62 мм и самодельных свинцовых пуль.

Таким образом, оценив приведенные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Мальцева и Третьякова в пособничестве в приобретении огнестрельного оружия, Пименова в хищении огнестрельного оружия по предварительному сговору группой лиц, в разбойном нападении совершенном с целью завладения чужим имуществом в крупных размерах, с применением оружия, проникновением в жилище, будучи лицом ранее совершившим разбой и правильно квалифицировал действия Пименова по ст.ст. 146 ч.3 и 2181 ч.2 УК РСФСР, а Мальцева и Третьякова по ст.ст. 33 ч.5, 222 ч.1 УК РФ.

Вместе с тем, преступление предусмотренное ст.ст. 33 ч.5, 222 ч.1 УК РФ Мальцевым и Третьяковым совершено в сентябре 1996 года и за совершение этого преступления санкцией ст. 218 ч.1 УК РСФСР предусматривалось наказание до 5 лет лишения свободы.

Согласно же ст. 48 УК РСФСР лицо совершившее преступление, за которое можно было назначить лишение свободы от 2 до 5 лет не могло быть привлечено к уголовной ответственности по истечение 5 лет со дня совершения преступления.

Со дня же совершения Мальцевым и Третьяковым преступления предусмотренного ст.ст.33 ч.5 и 222 1 УК РФ прошло более 5 лет и поэтому приговор в отношении них подлежит отмене с прекращением производства по делу за истечением срока давности.

5. Вина Комарова и Пименова в разбойном нападении совершенном 1 мая 1997 года на территории ПТО ЖКХ в составе банды, руководителем которого являлся Комаров установлена материалами дела.

Так, в судебном заседании Комаров и Пименов не отрицали, что хранили огнестрельное оружие и боеприпасы, приобретенные различными путями, в том числе и путем вооруженного нападения на Суханова и Юхту в сентябре 1996 года, а также покупки у Суханова двух пистолетов перед этим.

Комаров не отрицал, что все изъятое во дворе дома и в доме по ул. Шахтерской, оружие, принадлежит ему, и хранилось им, как в указанном доме, так и в гараже арендованном им у Пшеницына. Там же он хранил пистолет, переданный ему Овсянниковым.

Из показаний Пименова следует, что два пистолета, похищенных у Суханова, он хранил у себя дома. Один оставил в ресторане «Орион», а второй пистолет взял с собой для применения при разбойном нападении в с. Покровском. Остальные восемь пистолетов хранил где-то Овсянников. Последний и принес два пистолета из похищенной у Суханова партии, чтобы использовать их в с. Покровском 08.05.97г.

Как Комаров, так и Пименов не отрицали, что знали о хранимом каждым из них оружии, планировали с его помощью совершить разбойное нападение на инкассатора АО «Содействие» и сопровождающего его милиционера.

Показания подсудимых Комарова и Пименова о вооруженности их группы подтверждаются: данными протоколов осмотров места происшествия в с. Покровском, где последовательно были обнаружены: пистолет в сгоревшей автомашине УАЗ-3909; два пистолета и автомат АК-74 в лесу, вблизи села Покровского; протоколами обнаружения: 1 пистолета - в здании ресторана «Ориеон-сервис» на ул. Аллюминевой, 86 в г. К-Уральском и еще одного – в ходе обыска в гараже Пшеницына которым пользовался Комаров (т. 1 л.д. 100-117, т.14 л.д.208-211, т.1 л.д.98-100, т.4 л.д.125-126).

Согласно заключению баллистических экспертиз автомат АК-74 и пистолеты являются огнестрельным оружием. пригодным к стрельбе, а боеприпасы – пригодные к применению (т. 1 л.д. 149-155, т.4 л.д.133-137, т.19 л.д.193-198).

В ходе расследования, в доме 4а по ул. Шахтерской в г. К-Уральском, были изъяты: винтовка ТОЗ-8М № 13726 с оптическим прицелом и самодельным глушителем, являющаяся стандартным нарезным огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы патронами кольцевого

воспламенения калибра 56 мм; взрывное устройство промышленного изготовления, с зарядом аммонита типа 6ЖВ, относящееся к боеприпасам фугасного действия, 20 патронов к автомату калибра 7,62 мм; 24 патрона калибра 9 мм к пистолету ПМ; 56 автоматных патронов калибра 5,45мм; 50 патронов калибра 5,6 мм, являющиеся пригодными для стрельбы боеприпасами и пригодным для применения взрывчатым веществом (т. 14 л.д. 14-16, т.19 ддж.164-166, 179-180, 183).

Согласно протоколу обыска у Пименова в квартире № 50 дома № 149 по ул. Лермонтова в г. К-Уральском, был обнаружен обрез винтовки калибра 5,6 мм № 71735, относящийся к нестандартному огнестрельному оружию, изготовленный из стандартного малокалиберного оружия пригодный к стрельбе спортивно-охотничьими патронами кольцевого воспламенения калибра 5,6мм (т. 14 л.д. 175-178, т.19 л.д. 191-192).

По эпизоду нападения на ПТО ЖКХ осужденный Комаров показал, что за два-три месяца до 08.05.97г., неоднократно приезжая в село Покровское он заметил приезжавшую туда инкассаторскую автомашину АО «Содействие». Установил, что она подъезжает к дому № 8 по ул. Дорожников и инкассатор с сумкой заходит в этот дом.

Своим планом он поделился с Пименовым, и они вместе стали наблюдать за машиной АО «Содействие». Знали, что инкассаторов сопровождает работник милиции в форме и с оружием, поэтому решили привлечь к совершению нападения Злоказова и Овсянникова, с которыми уже вместе совершали преступления. Те выразили согласие совершить разбойное нападение на инкассаторскую машину в селе Покровском. Все знали, что разбой будут совершать с оружием, но убивать инкассаторов и работника милиции не намеревались. Считали, что когда они вчетвером неожиданно нападут на них с оружием в руках, то инкассаторы и работник милиции испугаются, и не окажут сопротивления поэтому завладение деньгами произойдет достаточно легко.

Для нападения готовили маски, перчатки и сменную одежду, чтобы переодеться в ней после нападения. Пистолеты были у Пименова. Рассчитывали взять много денег. Он, Комаров, предполагал, что денег будет где-то 400 млн. рублей. так как перед праздником 9-е Мая, по их предположениям, пенсионерам должны выдать сумму за два месяца.

Стали готовиться к нападению на автомашине, которую решили угнать.

Он, Комаров, предложил угнать автомашину УАЗ, переставить на ней номера и нанести на борта красные кресты, чтобы она выглядела как «скорая помощь». Такую машину нашли во дворе одного предприятия в старой части города.

1 мая 1997 года он, Пименов Злоказов и Овсянников подъехали к территории этого предприятия около 10 часов вечера. Перед этим он установил, что территория находится под охраной сторожей. Одели на лица спортивные шапочки с прорезями для глаз, подошли к забору. Видели, как двое сторожей совершили обход территории.

После этого стали перелезать через забор. В это время залаяла собака. Из помещения охраны вышел сторож и пошел в их сторону. Тогда он, Комаров, схватил его, но сторож вырвался и побежал в сторожку. Он догнал его уже в помещении, достал привезенный с собой макет пистолета и, направив на двух сторожей, приказал им выйти из сторожки на улицу, сторожа подчинились. Он оборвал телефонный кабель. На улице одному сторожу связали руки и положили на землю лицом вниз, а второго – он заставил залезть в багажник стоявшей рядом легковой автомашины и закрыл там. В это время Овсянников и Злоказов заводили автомашину УАЗ, типа «скорой помощи», которую наметили угнать. Затем Овсянников, Пименов и Злоказов выехали с территории предприятия , а через некоторое время уехал и он.

Через несколько дней он ночью снял номера с автомашины «Москвич-412», стоявшей возле дома по ул. Исетской, для того, чтобы заменить ими номера на автомашине УАЗ-3909. В эту же ночь, или уже 7-го мая 1997 года, он один изобразил, специально приготовленной для этого краской, опознавательные знаки «скорой помощи» на бортах УАЗа, в виде красных крестов, замаскировав таким образом автомобиль под санитарную машину.

Также, он заменил на УАЗе госномера на снятые им с «Москвича». Пименов должен был взять с собой пистолеты для всех участников нападения. Окончательно обговорили с Пименовым, Овсянниковым и Злоказовым, что разбой совершат 8-го мая 1997 года.

Осужденный Пименов дал аналогичные показания.

Приведенные показания осужденных соответствуют и другим доказательствам по делу.

Так, из показаний потерпевших Мазурова и Катаева усматривается, что 1-го мая 1997 года Катаев находился на работе по охране дорожно-транспортного участка ПТО ЖКХ. Участок огорожен забором и на территории имеется помещение для охраны. На территории стоят автомашины.

Он со знакомым Мазуровым где-то в 21 час 45 мин. обошли территорию и сидели в сторожке. Вдруг в окно он увидел, что кто-то перелезает через забор, пошел туда и увидел, что лезут двое человек в масках. Тогда он побежал в будку сторожей чтобы позвонить, но в сторожку забежали два человека.

У одного из парней в руке был пистолет. Первый нападавший направил пистолет на него и Мазурова, приказав выйти из помещения. Там их подвели к автомашине ВАЗ-2111, заставили лечь на землю вниз лицом. Затем связали Мазурова, а его поместили в багажник ВАЗ-2111, где закрыли. После он слышал шум отъезжающей автомашины, а затем все стихло. Багажник открыл Мазуров.

Они зашли в сторожку и увидели, что телефонный кабель перерезан, а сам телефонный аппарат отсутствует. Потерпевший Мазуров, дополняя показания Катаева, рассказал, что один из нападавших, который был без пистолета, во дворе ударил его коленом в лицо, разбил губу до крови. Также Мазуров подтвердил. что нападавший с пистолетом передергивал затвор пистолета. Оба они были в масках с прорезями для глаз. Кто еще был с этими двумя нападавшими они не видели, но слышали шум заводимого автомобильного двигателя. Угрозу оружием оба воспринимали реально.

Показания потерпевших соответствуют протоколу осмотра места происшествия, согласно данным которого в помещении сторожей порядок не нарушен, но телефонный кабель перерезан, сам телефонный аппарат отсутствует. Около будки стоит автомашина ВАЗ-2111 синего цвета, с открытым багажником.

Согласно справки ПТО ЖКХ стоимость похищенной автомашины УАЗ-3909 г/н В-497-ВО, на 01.05.97г., составляет 48.609.040 рублей по курсу 1997 года.

Потерпевший Масько В.П. показал, что вечером 04.05.97г. он поставил свою автомашину «Москвич-412», имевшую госномер К-493-МУ, возле дома № 44 по ул. Исетской в г. Каменск-Уральском, а утром, 05.05.97г. обнаружил, что госзнаки на машине отсутствуют. В результате

хищения ему был причинен ущерб в сумме 161.000 рублей по ценам на момент хищения.

Из последовательных показаний потерпевших Катаева и Мазурова следует, что один из нападавших передергивал затвор пистолета, на рукоятке пистолета имелись пластины из пластмассы коричневого цвета. Из этих показаний следует вывод, что Комаров совершил разбойное нападение с оружием, а не с его макетом.

Сам он, в ходе предварительного расследования, по данному эпизоду показывал, что у него с собой был пистолет ПСМ с 8-ю боевыми патронами. Поэтому доводы жалоб об отсутствии у осужденных оружия при совершении этого нападения являются несостоятельными.

Поэтому доводы жалоб об отсутствии у осужденных оружия при совершении этого нападения являются несостоятельными.

Также обоснованным является вывод суда о том, что Комаров и Пименов это нападение совершили в составе банды, которой руководил Комаров, так как они имели оружие, уже у них создалась стойкая сплоченная группа, совершившая до этого несколько преступлений и готовившаяся к совершению других преступлений. Завладение же автомашиной УАЗ было сделано для подготовки к совершению другого преступления, то есть нападения на инкассаторов.

При изложенных обстоятельствах, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу, что действия Пименова и Комарова по рассматриваемому эпизоду, по нападению на Катаева и Мазурова,с целью завладения автомашиной УАЗ-3909, следует квалифицировать о ст. 162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ, как разбой, совершенный организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере, неоднократно, с незаконным проникновением в хранилище, с применением оружия, а содеянное Комаровым по факту хищения номеров от автомашины пост. 158 ч.2 п. «б» УК РФ, как кражу совершенную неоднократно.

Поскольку эти действия Комаровым и Пименовым были совершены в составе банды руководителем которого являлся Комаров, а Пименов участником, действия Комарова по ст. 209 ч.1 УК РФ, а Пименова по ст. 209 ч.2 УК РФ, также судом квалифицированы правильно.

6. Вина Комарова и Пименова в нападении на инкассатора Григорьева и работника милиции Ланцева, совершенном 8 мая 1957 года в составе банды, руководителем которой являлся Комаров подтверждается доказательствами по делу.

Так, из показаний осужденного Комарова видно, что, согласно разработанному плану, 8 мая 1997 года, утром, он, на своей автомашине

БМВ, заехал за Овсянниковым, Пименовым и Злоказовым, и все вместе поехали к месту, где оставили подготовленный УАЗ-3909 со сменными номерами и нарисованными красными крестами. С собой у них была сменная одежда, маски, перчатки, автомат АК-74, три пистолета, переделанные из газовых в боевые, сумка.

Приехав в село Покровское они остановились неподалеку от дома, куда обычно инкассаторы привозили деньги из АО «Содействие», в переулке и стали ждать. Приготовили оружие и маски. Через минут 15 он увидел уже знакомую ему машину, в которой сидел инкассатор и работник милиции в форме.

Овсянников поехал за этой машиной. Когда их машина остановилась он выскочил первым, подбежал к инкассаторской машине со стороны водителя и увидел, что в машине находится только один милиционер. Он, Комаров, передернул затвор своего автомата, а планка опустилась на стрельбу очередью. Тут увидел, что милиционер передернул затвор своего автомата и стал наводить оружие на него. Тогда он выстрелили по сиденью водителя, чтобы напугать милиционера. Тот опустил автомат. Тогда он, Комаров, стал двигаться по направлению к калитке дома, в ограде которого увидел инкассатора. В это время заметил Пименова, стоявшего у двери переднего пассажирского сиденья, с пистолетом в руке. Пименов стрелял из пистолета в направлении инкассатора. Побежал в ограду. Инкассатор уже лежал лицом вниз на земле. Схватив инкассаторский мелок, он побежал обратно к машине и увидел, что работник милиции мертв. Он подошел к багажнику инкассаторской машины, чтобы посмотреть, есть ли там еще деньги. Багажник не открывался и тогда он выстрелил в заднее стекло. Проверил багажник, но денег там не было. Тогда он взял у убитого милиционера автомат и запрыгнул в свою автомашину УАЗ. Остальные уже находились там и Овсянников поехал от дома. Тут он сказал им, что убил работника милиции. Проехав немного УАЗ их заглох. Они облили его бензином, из заранее приготовленной канистры и он, Комаров, поджег его. Сами они, взяв свои вещи и оружие, побежали в лес. Там разделились. Он с Пименовым укрыли в лесу деньги, одежду и оружие, чтобы вернуться за ними позднее, а сами пошли в одну из деревень, к знакомой, побыв у которой несколько часов, пошли на рейсовый автобус в г.К-Уральский, но в дороге их задержали работники милиции.

Осужденный Пименов, в целом подтвердил показания Комарова и показал, что 8 мая 1997 года они, по разработанному до этого плану, на автомашине Комарова приехали в д.Новый завод, пересели в уже подготовленный УАЗик и поехали в с.Покровское. С собой у него, Комарова, Овсянникова и Злоказова была сменная одежда, маски и оружие.

Один пистолет у него и два – у Овсянникова, из той партии, которую они отобрали у Суханова и Юхты в сентябре 1996 года. Еще один пистолет из этой партии он оставил в «Орионе», хотя договаривались взять в с.Покровское и его.

Уже в УАЗе он увидел у Комарова автомат, но все они договорились, что убивать никого не будут, а лишь, неожиданно подбежав к машине инкассаторов, приставят к находившимся там оружие, заберут деньги и уедут.

Приехав в с.Покровское они встали в каком-то переулке и стали ждать. Через некоторое время появилась машина АО «Содействие», в которой находился водитель и милиционер в форме. Они одели маски и поехали за этой малиной. Их машину вел Овсянников, а он, Комаров, и Злоказов были в салоне. Что происходило на улице он не видел, так как в слоне окна они задернули шторами. Вдруг их машина резко остановилась. Первым выскочил Комаров, потом вроде Злоказов, а потом уже он, Пименов. Еще в машине услышал автоматную очередь. Когда выскочил из УАЗа, то увидел в ограде дома уходившего мужчину с сумкой. Понял, что это инкассатор и крикнул: «стой». Инкассатор побежал. Кто-то выстрелил в него. Он, Пименов, тоже выстрелил поверх головы инкассатора и увидел, что инкассатор упал. Находился он в это время сзади инкассаторской машины. Увидел сумки в машине, вроде бы пустые. Попытался открыть багажник, но не смог. Тут подбежал Комаров, выстрелил в заднее стекло. Они проверили багажник, так как кто-то крикнул, что денег мало. Ничего не нашли, и запрыгнув в машину УАЗ, стали уезжать с места происшествия, но их машина заглохла, и тогда ее подожгли, облив заранее приготовленным для этой цели бензином, чтобы не оставлять своих следов. Кто-то сунул ему пистоле, а свой у него был в кобуре. Он взял свою сумку и, вместе с Комаровым, Овсянниковым и Злоказовым, побежал в лес. Там укрыли вещи, деньги, два пистолета и автомат. Овсянников и Злоказов ушли вдвоем, а он пошел с Комаровым в д.Давыдово, где они просидели несколько часов у знакомой.

Потом пытались добраться до г.К-Уральского на рейсовом автобусе, но их задержали работники милиции.

Доводы жалоб о том, что Комаров и Пименов не имели умысла на убийство потерпевших, что в их действиях нет состава бандитизма являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так, из показаний потерпевшего Григорьева Ю.Г. видно, что 8 мая 1997 года, утром, он приехал в АО «Содействие», где ему объявили, что

необходимо развести деньги агентам по доставке пенсий так называемого «Покровского куста». В поездке его сопровождал милиционер Ланцев, одетый в форму и вооруженный автоматом. Сначала они поехали в с.Покровское, но агента-женщины дома не оказалось, и поэтому они поехали развозить деньги по другим населенным пунктам. Часов в 11 они вернулись в с.Покровское и подъехали к дому агента, поставив машину передом к калитке. Он вышел из машины и пошел к дому. В это время услышал шум быстро приближающейся автомашины, повернул голову и увидел, что к их машине подъехал УАЗ, похожий на автомашину скорой помощи. Из УАЗа выскочили три человека в масках, двое из них подбежали к его машине, один со стороны водителя, а второй – со стороны пассажира и открыли огонь по находившемуся в машине Ланцеву.

Один стрелял из автомата, а второй из чего, он затрудняется сказать. Третий человек находился позади его автомашины и стал стрелять в него. Он повернулся, чтобы бежать к дому и почувствовал удар в голову и ногу, отчего упал на землю. Далее помнит, что к нему подбежал человек, схватил инкассаторский мешок с деньгами и убежал. Тут же послышался звук отъезжающей машины. Тогда он встал и пошел к своей машине. Увидел на переднем сиденье убитого Ланцева, хотел взять его автомат, но его не было. Заместил в право виске Ланцева рану.

Эти показания потерпевшего Григорьева согласуются с показаниями подсудимого Пименова о том, что он, находясь позади инкассаторской автомашины, стрелял из пистолета в сторону Григорьева и после его выстрелов тот упал.

Судом установлено, что именно от действий Пименова Григорьеву были причинены огнестрельные ранения в области головы и бедра, так как это объективно подтверждается заключениями судебно-медицинской, баллистической и физико-химической экспертиз, согласно которым телесное повреждение в затылочной области головы Григорьева причинено фрагментами свинцовой пули, являющейся, в свою очередь, составной частью самодельно изготовленного патрона к нестандартному боевому пистолету, переделанному из газового – марки ИЖ-78-7,6. Из такого пистолета и стрелял Пименов, по его же собственным показаниям.

Производство прицельных выстрелов в осужденного, в результате чего последний был ранен, свидетельствует об умысле Пименова на убийство Григорьева.

То, что Пименов не довел свой умысел на убийство до конца, объясняется тем, что он, как и все нападавшие на инкассаторскую

автомашину, торопился уехать с места происшествия после завладения деньгами, так и тем, что после попадания выпущенных им пуль в потерпевшего Григорьева, к последнему побежал уже Комаров, который также торопился и, взяв инкассаторский мешок с деньгами, вернулся обратно. О том, что Пименов стрелял и целился именно в потерпевшего Григорьева, а не поверх его головы, свидетельствует и наличие у Григорьева огнестрельного ранения в области правого бедра.

В ходе осмотра места происшествия 8 мая 1997 года, возле дома № 8 по ул.Дорожников в с.Покровском, обнаружен автомобиль «Москвич-2141», с множественными огнестрельными повреждениями, на переднем пассажирском сиденье которого находился труп работника милиции Ланцева в форменной одежде, с множественными огнестрельными ранениями в различных частях тела и огнестрельным ранением в правом виске головы, гильзы от автомата и пистолетов, пули и фрагменты пуль. На ул.Комсомольской в с.Покровском, обнаружен сожженный автомобиль УАЗ-3909 с регистрационными знаками К-493-МУ, в салоне которого изъят обгоревший пистолет модели ИЖ-78-7,6, переделанный из газового для стрельбы боевыми патронами калибр 6,7 мм, а также автоматная и пистолетная гильзы.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Ланцева С.В. наступила от множественных огнестрельных ранений тела справа, слева, спереди и сзади, а также огнестрельного проникающего ранения правой височной области головы. Все эти повреждения прижизненны, причинены с близкой дистанции, в короткий промежуток времени, состоят в прямой причинной связи со смертью Ланцева. В момент их причинения он находился ниже стрелявшего, вероятнее всего в сидячем положении.

С трупа Ланцева был изъят бронежилет с огнестрельными повреждениями, которые по заключению трассологической экспертизы могли быть причинены оболочечными пулями, этим же пулями образованы повреждения на куртке и сорочке потерпевшего.

В ходе проверки показаний Пименова, в лесном массиве, возле села Покровское, в указанном им месте; были обнаружены: автомат АК-74 № 937762, автомат АКС-74-У № 468316, два автоматных магазина с патронами, автоматные патроны, два пистолета ИЖ-78-7,6, переделанные для стрельбы боевыми патронами калибра 6,7 мм, одежда, перчатки, обувь, маски (т.14 л.д.208-211). При этом Пименов пояснил, что одежда, перчатки, шапочки с прорезями для глаз, обувь принадлежат ему, Овсянникову и Комарову, два пистолета зарывал он, автомат АКСУ они взяли у инкассаторов, а автомат АК-74 был у Комарова.

Согласно копии заключения служебного расследования по факту гибели рядового милиции Ланцева С.В. 08.05.97 г. он был назначен в наряд по охране денежных средств АО «Содействие». Был он вооружен автоматом АКС-74-У № 468316-85, снаряженным магазином с 30 патронами и экипирован бронежилетом.

По заключению баллистической экспертизы два пистолета, обнаруженные в указанном Пименовым месте, и один пистолет, обнаруженный в сгоревшем автомобиле УАЗ-3909, относятся к нестандартному нарезному огнестрельному оружию и пригодны к стрельбе нестандартными патронами, изготовленными с использованием гильз 7,62 мм холостых патронов к газовым пистолетам и самодельных свинцовых пуль.

Два автомата: АК-74 № 937762 и АКС-74-У № 468316, относятся к боевому нарезному оружию, изготовленному заводским способом и не подвергавшемуся переделке. Все гильзы, обнаруженные на месте происшествия, калибра 5,45, в количестве 14 штук, стреляны в автомате АК-74 № 937762. Одна гильза этого же калибра, изъятая из сгоревшего автомобиля УАЗ, была стреляна возможно в этом же экземпляре оружия (т.1 л.д.149-159).

По имеющимся на автомашине «Москвич 2141» огнестрельным повреждениям была проведена баллистическая экспертизы, по заключению которой указанные повреждения причинены пулями калибра 5,45 из автомата АК-74. Стрельба производилась через окно левой передней двери в направлении пассажира правого переднего сиденья, часть пуль рикошетом, а часть напрямую, пробили правую переднюю дверь. По крайней мере, один выстрел калибра 5,45 мм был произведен со стороны багажника автомобиля.

Выстрел в заднюю правую дверь был выполнен необолочечной пулей и мог быть произведен из пистолета, изготовленного самодельным способом из газового пистолета ИЖ-78-7,6, с применением нестандартных патронов.

На основании приведенных данных судом сделан правильный вывод, что из автомата АК-74 № 937762 в работника милиции Ланцева стрелял Комаров и никто другой, и стрелял он сразу на поражение, что свидетельствует о его прямом умысле на убийство. При этом, согласно показаний самого Комарова, он знал, что Ланцев является работником милиции и находится при исполнении служебных обязанностей. Он же, Комаров, стрелял из автомата АК-74 в багажник автомобиля.

В соответствии с документами, представленными АО «Содействие», сумма похищенной Комаровым, Пименовым и другими лицами составили 50 000 000 рублей по курсу 1997 года.

В связи с тем, что в судебном заседании не было бесспорно установлено, что Пименов стрелял в Ланцева, а Комаров и Григорьева, судом обоснованно исключены эти обвинения соответственно в отношении Пименова и Ланцева.

Все доказательства по делу, в том числе экспертизы получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Совокупность приведенных доказательств, также подтверждает, что данное преступление Комаровым и Пименовым тщательно было подготовлено, составлен план нападения, до этого путем разбоя похищена другая машина в целях облегчения нападения.

К этому времени у них уже была создана банда, которой руководил Комаров. Поэтому доводы жалоб о том, что эти преступления были совершены не в составе банды являются несостоятельными.

Таким образом, оценив все доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу, что Комаров, являясь руководителем банды и участвуя в ней, совершил преступление, предусмотренное ст.209 ч.1 УК РФ, а также преступление, предусмотренное ст.162 ч.3 пп. «а,б,в» УК РФ, т.е. разбой, совершенный организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с применением оружия и неоднократно.

Кроме того, действия Комарова, как руководителя и участника банды, суд правильно квалифицировал по ст.209 ч.1 УК РФ и по ст.105 ч.2 пп. «б,з,н» УК РФ, как убийство лица в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности, из корыстных побуждений, сопряженное с бандитизмом и как совершенное неоднократно и по ст.226 ч.1 УК РФ, как хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, поскольку судом не установлено, что у него имелась предварительная договоренность на совершение этого преступления с другими членами банды, а установлено, что умысел на хищение автомата Ланцева и магазина с патронами, возник у Комарова после убийства работника милиции.

Действия Пименова, как участника банды, суд обоснованно квалифицировал по ст.209 ч.2 УК РФ, а также по ст.162 ч.3 пп. «а,б» УК РФ, как разбой, совершенный неоднократно, с применением оружия,

организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере. Признак: «совершение разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего», - суд из обвинения Пименова исключает, как не нашедший своего подтверждения, так как суд оправдывает его в совершении убийства потерпевшего Ланцева.

Кроме того, поскольку Пименов, являясь участником банды, совершил покушение на убийство потерпевшего Григорьева, суд правильно квалифицировал его действия по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 пп. «б,з» УК РФ, как покушение на убийство лица в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности, из корыстных побуждений, а равно сопряженное с бандитизмом.

Также действия Комарова и Пименова, судом правильно квалифицировал по ст.222 ч.3 УК РФ, как незаконное хранение, ношение, передача огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывного устройства, совершенные организованной группой.

7. Вина Олесова в хищении, совершенном со склада ПК «Каменское» 14 июня 1996 года.

Так, осужденный Олесов, не отрицая, что он вместе с другими лицами участвовал в перевозке труб и колес из склада, на автомашине КАМАЗ, заявил, что он не знал, что этот товар похищается, предполагал, что товар принадлежит Иванову, который попросил его помочь в перевозке вещей.

Однако, доводы Олесова о том, что он не знал, что похищается товар, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так, из показаний потерпевшего Медведева видно, что ночью 14 июня 1996 года на склад, где он работал сторожем было совершено нападение. Двое мужчин в масках ворвались и стали его избивать кулаками и металлическими палками. Затем связали. После ему удалось развязаться, убежать и сообщить о случившемся.

При осмотре помещения, где был Медведев, зафиксирован беспорядок, что телефон оборван.

По заключению судебно-медицинского эксперта Медведеву причинены телесные повреждения, не повлекшие расстройство здоровья.

Согласно справок, из склада похищены трубы на 84 000 000 руб. колеса на 257 400 000 руб. в ценах 1997 года.

На основании приведенных данных с учетом времени, обстановки и обстоятельств похищения товара, суд обоснованно сделал вывод, что Олесов по предварительному сговору с другими лицами повторно совершил открытое похищение чужого имущества в крупных размерах, с проникновением в хранилище, т.е. преступление, предусмотренное ст.145 ч.3 УК РСФСР, т.к. им в 1994 году был совершен грабеж, за который он осужден приговором от 27.01.1998 года.

8. Вина Яргина в вымогательстве чужого имущества, совершенное им в августе 1996 года в отношении Бойнова, установлена доказательствами, приведенными в приговоре и его действия по ст.163 ч.1 УК РФ судом квалифицированы правильно, но к моменту рассмотрения дела в кассационном порядке истекли сроки давности для привлечения его к уголовной ответственности. В связи с чем приговор в отношении Яргина подлежит отмене, а дело прекращению производством, в связи с освобождением его от уголовной ответственности.

9. Вина Фомкина в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия, Лебедева, Клеймана и Порядина в самоуправстве, а также в незаконном лишении свободы человека, в том числе Лебедевой в отношении двух лиц, а Клеймана и Порядина, совершенного по предварительному сговору группой лиц, совершенных в феврале 1997 года, подтверждается материалами дела, подробно и правильно изложенных в приговоре, действиям осужденных дана правильная правовая оценка.

Вместе с тем, при назначении осужденному Фомкину наказания по ст.222 ч.1 УК РФ, суд допустил ошибку.

В момент совершения этого преступления санкция ст.222 ч.1 УК РФ предусматривала лишение свободы до 3 лет. Судом же Фомкину назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы. Поэтому судебная коллегия считает необходимым назначенное Фомкину по ст.222 ч.1 УК РФ наказание смягчить до 3 лет лишения свободы.

10. Вина Сазонова в краже денег ТОО «Южный» 2 мая 1997 года подтверждается показаниями осужденного о совершении им указанной кражи, а также другими доказательствами подробно и правильно приведенными в приговоре. Действиям осужденного дана правильная правовая оценка.

Доводы жалоб о расследовании дела, получении доказательств, рассмотрении дела в судебном заседании с нарушением требований

уголовно-процессуального закона, о нарушении права на защиту являются несостоятельными и опровергаются приведенными доказательствами по делу.

Что касается протеста, в котором поставлен вопрос об отмене приговора в отношении всех осужденных, он также подлежит отклонению, как необоснованный.

Во-первых, в протесте кроме общих слов о вынесении приговора с нарушением закона, не указано какие конкретные ошибки допущены судом при вынесении приговора.

Во-вторых, судом в приговоре мотивировано принятие того или иного решения по делу, в том числе решений по оправданию подсудимых или переквалификации их действий на другие статьи.

Эти решения суда основаны на законе и полученных в судебном заседании доказательствах.

Поэтому оснований для отмены приговора по доводами протеста не имеется.

Кроме осужденного Фомкина, всем лицам, признанным виновными в совершении преступлений наказание назначено в соответствии с законом, учетом тяжести содеянного ими, смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также данных о их личности. Считать, что назначенное им наказание является чрезмерно мягким либо суровым, оснований не имеется.

Руководствуясь ст.тс.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Свердловского областного суда от 3 июля 2001 года в отношении Яргина Анатолия Владимировича по ст.163 ч.1 УК РФ, Третьякова Михаила Анатольевича и Мальцева Александра Юрьевича по ст.ст.33 ч.5 и 222 ч.1 УК РФ отменить и дело производством прекратить на основании ст.48 УК РСФСР в связи с истечением срока давности, освободить их от уголовной ответственности.

Этот же приговор в отношении Фомкина Олега Николаевича изменить, назначенное ему по ст.222 ч.1 УК РФ наказание смягчить до 3 лет лишения свободы.

В остальном приговор о них, а также в отношении Комарова Дмитрия Юрьевича, Пименова Дмитрия Анатольевича, Олесова Ярослава Сергеевича, Лебедевой Любови Павловны, Порядина Виктора Борисовича, Клеймана Андрея Валерьевича, Сазонова Спартака Федоровича, Файзуллина Валирьяна Матовича, Васькова Сергея Амирхановича, Хорькова Евгения Ивановича, Чемезова Александра Юрьевича, Закирьяева Игоря Дианшевича, Власовских Виктора Николаевича, Смирнова Юрия Николаевича и Медведевой Любови Васильевны оставить без изменения, а жалобы и протест – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.
Судьи – Похил А.И., Магомедов М.М.

Верно: Судья Верховного Суда РФ М.М.Магомедов

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г.Москвы.
2. Свердловский о/с.
3. Начальнику учреждения ИЗ-66/1 г.Екатеринбурга.
4. Прокуратура РФ.
5. Дело отправлено августа 2002 года в 45 т. + кас. в Свердловский о/с.

22.07.2002 ек ик лт сн нс