

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Колышницына А.С., Лаврова Н.Г.

рассмотрела **11 июня 2002 года** в судебном заседании по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Колмогорова В.В. дело в отношении Теппеева З.С.

Определением Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 24 августа 2001 года дело в отношении

Теппеева Залкуфа Салаховича 1 января 1949 года рождения, уроженец с. Юрьевка Ивановского района Республики Кыргызстан,

по п. «б» ч.3 ст.159 и п. «б» ч.2 ст. 159 УК РФ направлено для производства дополнительного расследования.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 26 октября 2001 года протест прокурора КБР оставлен без удовлетворения.

В протесте поставлен вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., заключение прокурора Богдашкина А.П., поддержавшего протест, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительному заключению, Теппеев З.С. обвиняется в том, что он, являясь директором частной фирмы «Теппе Салих-ибн Жакмырза», и осуществляя предпринимательскую деятельность, в период времени с 16 января по 1 июля 1998 года заключил с АО «Нарткалинский химический комбинат» договора о совместной деятельности, получил из средств федерального бюджета Кабардино-Балкарской Республики товарный кредит на сумму 1 млн. рублей.

Теппеев З.С. с целью совершения хищения ввел в заблуждение руководство комбината, заключил трехстороннее соглашение между возглавляемой им фирмой, указанным комбинатом и АО «Прохладненский производственный комбинат», по условиям которого Теппеев был обязан оплатить химическому комбинату стоимость полученной в указанном акционерном обществе водки на сумму 999 тыс. 998 руб. 60 коп.

Однако, в период с 5 мая по 1 июля 1998 года Теппеев водку реализовал, а вырученные средствами распорядился по собственному усмотрению, причинив химическому комбинату крупный ущерб на общую сумму 999.998 руб. 40 коп.

Кроме того, в марте 1998 года Теппеев, с целью совершения хищения, ввел в заблуждение руководство комбината, заключил трехстороннее соглашение с фирмой «Теппе Салих-ибн Жакмырза», АО «Нарткалинский химический комбинат» и АО «Прохладненский производственный комбинат», по которому получил от комбината гофра-короба на сумму 4 тыс. 40 руб. 40 коп., реализовал их, а вырученные средства использовал по своему усмотрению, причинив АО «Прохладненский производственный комбинат» ущерб на сумму 4 тыс. 40 руб. 40 коп.

Возвращая дело для дополнительного расследования, суд указал на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе предварительного расследования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит судебные постановления подлежащими отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 20 УПК РСФСР суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств дела.

Эти требования закона обязывают суд при рассмотрении дела исследовать все возникшие версии, а также выяснить причину имеющихся противоречий и дать им надлежащую оценку, имея в виду, что приговор должен быть постановлен только на достоверных доказательствах.

Однако, эти требования закона судом в должной мере не выполнены.

Приняв решение об удовлетворении ходатайства стороны обвинения или защиты о направлении дела на дополнительное расследование по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3, 4 части 1 статьи 232 УПК РСФСР, суд обязан указать в своем определении (постановлении), по какому конкретно основанию дело возвращается прокурору.

Кроме того, в определении или в постановлении суда в зависимости от обстоятельств, послуживших основанием для возвращения дела для дополнительного расследования, помимо краткого изложения сущности предъявленного обвинения, должно быть указано: какие существенные нарушения уголовно-процессуального закона следует устранить и почему

материалы дела не могут быть выделены в отдельное производство, а также какими мотивами обосновывается вывод суда о неправильном соединении или разъединении дел.

В нарушение данных требований закона, суд не указал, какие конкретно обстоятельства должны быть выяснены, а сослался лишь на нарушение органами предварительного следствия требований ст.68 УПК РСФСР.

Вместе с тем, органами предварительного следствия представлены определенные доказательства вины Теппеева в совершенных преступлениях, которые следовало проверить и дать надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.ст.20, 69, 71 УПК РСФСР, что не было сделано судом первой инстанции.

Указание суда на то обстоятельство, что поскольку Теппеев за указанные выше действия по настоящему делу является обвиняемым, а по другому уголовному делу является потерпевшим, и поэтому раздельное рассмотрение дела невозможно, нельзя признать правильным

Как видно из материалов дела, по уголовному делу № 1-414 (3/103-00) в отношении Шабазгериева и Марзалиева, обвинение Теппееву не предъявлено, а к материалам уголовного дела приобщены постановление о привлечении в качестве обвиняемого Теппеева по настоящему уголовному делу №11/238-99 от 20.01.00 и протокол его допроса (уголовное дело № 1-414, т.3, л.д. 191-197). По уголовному делу № 1-414 Теппеев в соответствии с требованиями ст. ст. 53,54 УПК РСФСР признан потерпевшим и гражданским истцом.

При таких обстоятельствах, наличие в производстве суда и органов следствия уголовных дел, по которым Теппеев в одном случае является потерпевшим, а в другом случае обвиняемым, судом расценено как препятствие для их раздельного рассмотрения без учета требований ст.26 УПК РСФСР.

Не были устранены указанные недостатки и при рассмотрении дела в надзорном порядке.

При таких условиях определение и постановление президиума в отношении Теппеева нельзя признать законным и обоснованным, поэтому они подлежат отмене.

При новом судебном рассмотрении в соответствии с требованиями ст. ст. 20, 68 УПК РСФСР следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела, дать надлежащую оценку собранным по делу доказательствам и в зависимости от полученных данных решить во-

прос о виновности или невиновности Теппеева в инкриминированном ему деянии.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 24 августа 2001 года и постановление президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 26 октября 2001 года в отношении Теппеева Залкуфа Салаховича отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

2. Гл. ра. Р.Ф.

3. ВС КБР.

4. Дело отправлено

26. 06. 2002 года в/ищие
Урванский рс КБР.