

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-3987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Штрабаг" (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2015 по делу №А40-172240/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2016 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества "Штрабаг" (далее – заявитель) к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России № 45 по городу Москве (далее - налоговый орган) о признании недействительными решения от 09.06.2014 № 12-19/1/1109/41 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 09.06.2014 № 12-19/3/99/3 об отказе в возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53) установлено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды (уменьшения налоговой базы, получение налоговых вычетов или права на возмещение налога, налоговых льгот) является основанием для ее получения, если

налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах неполны, недостоверны или противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях: 1) если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом; 2) если для целей налогообложения учтены операции не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера); 3) если налоговая выгода получена вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункты 3, 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53).

При этом, установление наличия или отсутствия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или экономической деятельности (пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53).

Налоговая выгода на основании пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 не может быть самостоятельной целью деятельности налогоплательщика, оценка обоснованности или необоснованности полученной налогоплательщиком налоговой выгоды производится исходя из оценки направленности совершенных им операций на достижение определенного экономического эффекта.

В том случае, если судом будет установлено, что целью деятельности налогоплательщика является не достижение экономического эффекта от совершенных им операций, а только получение налоговой выгоды, то вне зависимости от принципов свободы договора или нарушения его контрагентами налоговых обязательств такая выгода будет признана необоснованной.

С учётом доводов заявителя и налогового органа относительно проявления осторожности при выборе контрагентов, суды пришли к выводу,

что поступившие на расчётный счёт общества с ограниченной ответственностью "АкцияКапитал" от заявителя денежные средства были перечислены организациям, которые имели признаки "фирм-однодневок".

В спорной налоговой ситуации суды приняли во внимание и материалы допросов (опросов) физических лиц.

Также суды при принятии судебного акта учли, что от спорной сделки купли-продажи здания не был сформирован в бюджете источник возмещения, так как обществом с ограниченной ответственностью "АкцияКапитал" не исполнена корреспондирующая обязанность по уплате в бюджет сумм налога на добавленную стоимость.

Оценив материалы дела в совокупности, суды установили, что действия заявителя были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного возмещения из бюджета Российской Федерации налога на добавленную стоимость по сделке с обществом с ограниченной ответственностью "АкцияКапитал".

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

