Дело № 5-Д02-156пр

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Ахметова Р.Ф. и Ламинцевой С.А.**

29 мая 2002 года рассмотрела в судебном заседании дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Приговором Черемушкинского межмуниципального суда г. Москвы от 26 мая 2000 года

Силакова Светлана Булатовна, 13 октября 1972 года рождения, ранее не судимая,

осуждена по ст.228 ч.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.228 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества и по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества.

На основании ст. 97 ч.1 п. «г», 99 ч.2 УК РФ к Силаковой С.Б. применена принудительная мера медицинского характера – лечение от наркомании.

По делу также осуждены Гасанов Н.М. и Махов Д.В., отношении которых протест не внесен.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда 13 сентября 2000 года приговор оставила без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 28 февраля 2002 г. приговор и кассационное определение оставлены без изменения, а протест Прокурора г. Москвы, в котором ставился вопрос о переквалификации действий осужденной на ст.228 ч.1 УК РФ, без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, и выступление прокурора **Пахотнова К.И.,** полагавшего протест удовлетворить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Силакова признана виновной и осуждена за то, что она 15 февраля 1999 г., договорившись с Маховым о незаконном приобретении наркотических средств, приехала с ним на встречу с Гасановым. Затем Силакова, взяв у Махова деньги в сумме 400 рублей, купила у Гасанова героин и передала Махову. Часть приобретенного наркотика весом более 0,05 гр. Махов передал Силаковой, отсыпав его в отдельный пакетик. Оставшийся героин привезли на квартиру, где хранили его до задержания в 22 часа того же дня. У Махова было изъято 0,12 гр., а у Силаковой – 0,05 гр. героина.

В протесте поставлен вопрос о переквалификации действий Силаковой со ст.228 ч.4 на ст. 228 ч.1 УК РФ и назначении наказания.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Вина Силаковой в совершенном преступлении полностью доказана, однако ее действия дополнительно по ст.228 ч.4 УК РФ квалифицированы неправильно.

По смыслу закона под сбытом наркотических средств следует понимать любые способы их возмездной или безвозмездной передачи лицу, которому они не принадлежат. При этом умысел виновного должен быть направлен на сбыт наркотических средств. По настоящему делу такие обстоятельства не установлены.

Как усматривается из материалов дела, Махов и Силакова являются наркоманами. Доказательства, приведенные судом в приговоре, свидетельствуют лишь о том, что Силакова оказала содействие в приобретении наркотического средства для личного употребления. Она не имела наркотических средств, которые могла бы продать Махову. Купленный Силаковой за деньги Махова героин фактически принадлежал последнему, который наркотическое средство у Силаковой не приобретал, в том смысле, как это предусмотрено в диспозиции ч.4 ст. 228 УК РФ.

Договоренность об оказании помощи в приобретении наркотического средства у Силаковой была не со сбытчиком Гасановым, а с приобретателем героина Маховым, поэтому такие действия не могут рассматриваться как сбыт наркотических средств.

Умыслом Силаковой охватывалось оказание помощи Махову в приобретении героина, а не его сбыт/распространение/.

В соответствии с п.2 ст.33 УК РФ непосредственное участие Силаковой в незаконном приобретении для Махова героина является соисполнительством, и ее действия надлежит квалифицировать по ст.228 ч.1 УК РФ.

Президиум Московского городского суда, трактуя разъяснения, содержащиеся в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации №9 от 27 мая 1998 г., указал, что на квалификацию действий Силаковой не влияет на чьи деньги ей приобреталось переданное Махову наркотическое средство, что в любом случае при изложенных в приговоре обстоятельствах в ее действиях усматривается сбыт героина.

Однако данные суждения не подтверждаются, а, наоборот, находятся в противоречии с упомянутым выше разъяснениями Пленума, согласно которым, под понятием незаконного сбыта наркотических средств подпадают любые способы их передачи другим лицам как в форме продажи, дарения, обмена, уплаты по долгу, дачи взаймы и т.д./ то есть, названы различные формы распоряжения собственником своим имуществом/.

Таким образом, постановление президиума Московского городского суда, как необоснованное, подлежит отмене, а приговор и кассационное определение необходимо изменить, переквалифицировать действия Силаковой со ст.228 ч.4 на ст.228 ч.1 УК РФ, по которой следует назначить ей наказания в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Черемушкинского межмуниципального суда от 26 мая 2000 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 сентября 2000 года в отношении **Силаковой Светланы Булатовны** изменить, переквалифицировать ее действия со ст.228 ч.4 на ст. 228 ч.1 УК РФ, по которой с учетом тех действий, за которые она осуждена по этому закону, назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Постановление президиума Московского городского суда от 28 февраля 2002 года в отношении Силаковой С.Б. отменить.

В связи с отбытием наказания Силакову С.Б. из-под стражи освободить.

Председательствующий -

Судьи -

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ