Дело № 21-Д02-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.

судей Валюшкина В.А. и Ботина А.Г.

рассмотрела в судебном заседании 31 июля 2002 года по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации дело в отношении Саввиной и других.

По приговору Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 5 апреля 2001 года

Саввина Елена Юрьевна, родившаяся 5 ноября 1971 года в гор. Нальчике, судимая:
17.04.98 г. по ст.228 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;
02.03.99 г. по ст. 228 ч.1 УК РФ с применением ст.70 УК РФ на 2 года 2 месяца лишения свободы, условно - досрочно освобожденная 29.05. 00 г. на 8 месяцев 27 дней,

осуждена по ст.228 ч.3 п.п. «б, в» УК РФ на 6 лет 7 месяцев лишения свободы, а по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 6 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании ст.97 п. «г» и 99 ч.2 УК РФ назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании;

Дикинов Борис Жахфарович, родившийся 21 января 1954 года в гор. Тырныаузе, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст.228 ч.1 УК РФ на 2 года, по ст. ст.33 ч.5, 228 ч.1 УК РФ на 1 год, а по совокупности преступлений на основании ст.69 УК РФ окончательно назначено 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

и

Абдулаев Хасан Майлуд-оглы, родившийся 20 октября 1964 года в гор. Рустави, несудимый,

осужден к лишения свободы: по ст.228 ч.3 п. «в» УК РФ на 5 лет лишения свободы, по ст.ст. 33 ч.5, 228 ч.1 УК РФ на 1 год, а по совокупности преступлений

на основании ст.69 УК РФ окончательно назначено 5 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании ст.97 п. «г» и 99 ч.2 УК РФ назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда КБР от 5 апреля 2001 года приговор Нальчикского городского суда в отношении Саввиной Е.Ю., Дикинова Б.Ж. и Абдулаева Х.М.-о. отменен, а дело направлено, как указано в определении « на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии производства дополнительного расследования».

Постановлением президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 августа 2001 года приговор Нальчикского городского суда от 5 апреля 2000 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 13 июня 2001 года в отношении Саввиной Е.Ю. изменены: исключено указание о приобретении и хранении с целью сбыта 24 пакетиков с наркотическим средством. С применением ст. 64 УК РФ по ст.228 ч.3 п.п. «б, в» УК РФ наказание Саввиной снижено до 5 лет 4 месяцев лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ присоединена часть неотбытого наказания по приговору от 02.03.99 г. и окончательно назначено 5 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор и определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., заключение прокурора Богдашкина А.П. об удовлетворении протеста, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Саввина, Дикинов и Абдулаев признаны виновными в совершении преступлений при таких обстоятельствах:

27 сентября 2000 года в ходе проведения оперативных мероприятий отделом по борьбе с незаконным оборотом наркотиков для контрольной закупки Тлеругову были выданы 200 рублей. Приехав домой к Дикинову, Тлеругов попросил продать ему наркотических средств на 200 рублей. Взяв деньги, Дикинов, Тлеругов и Чигиров, не знавший о намерениях Дикинова, приехали на центральный рынок гор. Нальчика, где Дикинов отдал Абдулаеву 200 рублей, взятых у Тлеругова, и свои 100 рублей, с тем, чтобы последний приобрел наркотики. Абдулаев пришел домой к Саввиной, занимавшейся сбытом наркотических средств, и имевшей у себя 30 пакетиков наркотических средств, то есть в крупном размере, которые она приобрела в середине сентября 2000 года у неустановленного лица в Нарткале, перевезла к себе домой в Нальчик и хранила с целью сбыта, попросил продать ему наркотики и передал 300 рублей. Через некоторое время к Абдулаеву обратился Куракин и для приобретения наркотиков передал тому 500 рублей. Абдулаев, вернувшись к Саввиной, отдал ей эти деньги, попросив продать ему еще 6 пакетиков наркотических средств. Та дала ему 200 рублей сдачи, а через полчаса

передала Абдулаеву 11 пакетиков с наркотическим веществом и 50-рублевую купюру, сославшись на то, что у нее больше нет наркотиков. Абдулаев отдал Дикинову 6 пакетиков наркотических средств. Впоследствии Дикинов был задержан и у него было изъято 6 пакетиков с экстракционным опием весом 0,78 г., что составляет крупный размер.

После передачи наркотических средств Дикинову, Абдулаев вернулся к Куракину, они вместе с Бондаренко приехали домой к Абдулаеву, где тот приготовил наркотики к употреблению и они втроем употребили его внутривенно.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума Верховного Суда Кабардино- Балкарской Республики и определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона, а дело передаче на новое кассационное рассмотрение по следующим основаниям.

Проверив дело, обсудив доводы, содержащиеся в протесте, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст.379 УПК РСФСР решение суда первой инстанции подлежит изменению в случае признания его незаконным и необоснованным, а кассационное определение может быть изменено в том случае, если им неосновательно отменено решение суда первой инстанции. При этом по смыслу ст.351 УПК РСФСР в постановлении, вынесенном в порядке надзора должно быть указано, требования каких статей нарушены нижестоящими судами или в чем состоит необоснованность решений этих судов.

Как видно из определения суда кассационной инстанции, основанием для отмены приговора послужило нарушение органами следствия требований ст.144 УПК РСФСР, выразившееся в том, что в постановлении о привлечении Саввиной в качестве обвиняемой не указаны вес и название наркотического средства, как приобретенного ею в виде 30 пакетиков в сентябре 2000 года в гор. Нарткале, так и сбытого (11 пакетиков) 27 сентября 2000 года. Кроме того, органами следствия не установлена судьба оставшихся 19 пакетиков с наркотическим средством. При таких нарушениях кассационная инстанция сочла невозможной проверить правильность квалификации преступления, вмененного Саввиной. При дополнительном расследовании предложено предъявить обвинение всем проходящим по делу лицам в соответствии с требованиями ст.144 УПК РСФСР.

Не согласившись с таким выводом кассационной инстанции, президиум вместо указания мотивов, по которым решение суда второй инстанции является неосновательным, и ссылок на нарушенные им статьи закона, что служило основанием для отмены кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение, сам сделал вывод об отсутствии достоверных доказательств того, что Саввина приобрела, перевезла и хранила с целью сбыта 24 пакетика с наркотическим средством, исключив их из приговора и определения, тем самым

взяв на себя функции суда кассационной инстанции, чем нарушил требования ст. 378 УПК РСФСР.

Кроме того, внося изменения в состоявшиеся судебные решения в отношении Саввиной, и оставляя их без изменения в остальной части, президиум тем самым согласился как с приговором суда, которым Дикинов и Абдулаев признаны виновными в совершении преступлений и осуждены за них, так и с определением судебной коллегии по уголовным делам, которым приговор в отношении указанных лиц отменен.

При таких данных, постановление президиума не может быть признано законным и обоснованным и оно подлежит отмене.

Подлежит отмене и кассационное определение, поскольку оно не отвечает требованиям ст.339 УПК РСФСР.

Отменяя приговор суда первой инстанции, кассационная инстанция указала на необходимость «направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии производства дополнительного расследования».

Между тем, ст. 339 УПК РСФСР при отмене приговора предусматривает возможность направления дела как на новое расследование, так и на новое судебное рассмотрение, то есть на разные стадии уголовного судопроизводства.

Поскольку из определения кассационной инстанции не ясно, на какую стадию подлежит направлению настоящее уголовное дело, оно также не может быть признано законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 августа 2001 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 13 июня 2001 года в отношении ***Саввиной Елены Юрьевны, Дикинова Бориса Жахфаровича*** и ***Абдулаева Хасана Майлуд-оглы*** отменить, а дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ