



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
членов коллегии:

Федина А.И.
Петроченкова А.Я.
Нечаева В.И.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 05 сентября 2002 года гражданское дело по заявлению Тиньгаева А.Г. о признании недействительным постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 г. № 1306 «О новации облигаций внутреннего государственного валютного облигационного займа 111 серии» и постановления Правительства Российской Федерации от 30 октября 2000 года № 831 «О сроках проведения новации облигаций внутреннего государственного валютного облигационного займа 111 серии» по частной жалобе Тиньгаева А.Г. на определение судьи Верховного Суда РФ от 07 июня 2002 года об отказе в принятии заявления по п. п. 3 и 7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения заявителя и его представителя – Авакяна К.Ш., поддержавших доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора А.В. Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Тиньгаев А.Г. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействительным постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 года № 1306 «О новации облигаций внутреннего государственного валютного облигационного займа 111 серии» и постановления Правительства Российской Федерации от 30 октября 2000 года

№ 831 «О сроках проведения новации облигаций внутреннего государственного валютного облигационного займа 111 серии», ссылаясь на их противоречие Указу Президента РФ от 07.12.92 г. № 1565 «О мерах по регулированию внутреннего валютного долга бывшего Союза ССР, постановлению Правительства РФ от 15 марта 1993 года № 222 «Об утверждении условий выпуска внутреннего государственного валютного облигационного займа», нормам ГК РФ, общему началу и смыслу гражданского законодательства, добросовестности, разумности и справедливости, а также на то, что оспариваемые нормативные правовые акты Правительства РФ нарушают его гражданские права.

А также просил суд признать действия (бездействие) Минфина РФ и Правительства РФ незаконными и ограничивающими его имущественные права и определить ответственность должностных лиц, государственных служащих Министерства финансов РФ и Правительства РФ за их незаконные действия (решения), приведшие к нарушению его имущественных прав. Определением судьи Верховного Суда РФ от 07.06.2002 г. Тиньгаеву А.Г. отказано в принятии заявления в части требований о признании недействительными постановления Правительства РФ от 29 ноября 1999 года № 1306 и постановления Правительства РФ от 30 октября 2000 года № 831 по п.3 ст.129 ГПК РСФСР связи с тем, что имеется вступившее в законную силу, вынесенное между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда, а в части требований о признании незаконными и ограничивающими имущественные права Тиньгаева А.Г. действий (бездействия) Минфина РФ и Правительства РФ, а также определения ответственности должностных лиц, государственных служащих этих органов по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Тиньгаев А.Г. ставит вопрос об отмене судебного определения, ссылаясь на то, что оно было вынесено с нарушением процессуальных норм права, поскольку вступившее в законную силу решение суда было вынесено по спору между другими сторонами, а также судьей применены нормы права, не подлежащие применению.

Полагает, что заявленные им требования подлежат рассмотрению в Верховном Суде РФ по первой инстанции

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Кассационная Коллегия Верховного Суда РФ не находит оснований для удовлетворения частной жалобы.

В соответствии с п.3 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2001 года, заявление Бойченко А.А. и Гершкевича В.В. о признании недействительным постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 года № 1306 «О новации облигаций внутреннего

государственного валютного облигационного займа 111 серии» оставлено без удовлетворения.

Указанное решение вынесено между теми же, что и по настоящему делу сторонами, поскольку заявителями, обратившимися с заявлениями в защиту публичного интереса, по ранее рассмотренному делу, выступали граждане, оспаривающие правовые нормы, законность которых уже проверена и подтверждена решением Верховного Суда РФ.

Как следует из заявления, Тиньгаев А.Г. обжалует то же постановление Правительства РФ от 29 ноября 1999 г. № 1306 и по тому же основанию – противоречию оспариваемого нормативного правового акта федеральному законодательству.

Таким образом имеет место спор между теми же сторонами (гражданин – орган, издавший акт), о том же предмете (правовые нормы, содержащиеся в постановлении Правительства РФ № 1306) и по тому же основанию (несоответствие федеральному законодательству).

Довод заявителя в частной жалобе о том, что он не являлся стороной по рассмотренному Верховным Судом РФ делу, не свидетельствует о необоснованности определения суда, так как оспариваемое постановление Правительства РФ носит публичный характер и заявители выступали от имени всех граждан и юридических лиц, чьи интересы были затронуты обжалуемым актом.

Поскольку постановление Правительства РФ № 831 от 30 октября 2000 года принято на основании и во исполнение постановления Правительства РФ № 1306 от 29 ноября 1999 года, ранее признанного судом законным, то жалоба заявителя в части оспаривания этого Постановления также не могла быть принята к производству суда по тем же основаниям, что и в части оспаривания постановления Правительства РФ от 29 ноября 1999 года № 1306.

В связи с этим оснований для повторного рассмотрения в Верховном Суде РФ (как и в любом другом суде) заявления Тиньгаева А.Г. на то же самое постановление Правительства РФ нет и судья Верховного Суда РФ правомерно отказал в принятии заявления по п.3 ст.129 ГПК РСФСР.

Учитывая публичный характер, оспоренного по делу № ГКПИ2001-1159 постановления Правительства РФ, заявитель вправе в случае несогласия с решением Верховного Суда РФ от 28 августа 2001 года обжаловать его в порядке надзора.

Не подлежит отмене и определение судьи в части отказа в принятии заявления о признании незаконными и ограничившими имущественные права заявителя действий (бездействия) Минфина РФ и Правительства РФ, и определения ответственности должностных лиц Минфина РФ и Правительства РФ.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Согласно указанной статье, требования Тиньгаева А.Г. о признании незаконными и ограничившими его имущественные права действий (бездействия) Минфина РФ и Правительства РФ, и определения ответственности должностных лиц Минфина РФ и Правительства РФ не относятся к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Оснований для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности, не установлено.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

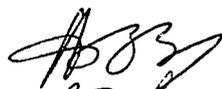
Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными выше, а Конституция РФ в соответствии со ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления на основании п.7 ст.129 ГПК РСФСР отказано обоснованно.

Руководствуясь п.1 ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

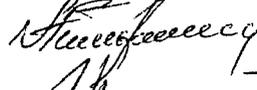
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07 июня 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Тиньгаева А.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:



Федин А.И.

Члены коллегии:



Петроченков А.Я.



Нечаев В.И.

