



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г02-74

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Соловьева В.Н. и Пирожкова В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 26 августа 2002 г. частный протест прокурора Архангельской области на определение Архангельского областного суда от 18 июля 2002 г., которым прекращено производство по делу по заявлению прокурора Архангельской области о признании противоречащим федеральному законодательству п.2 постановления Архангельского областного Собрания депутатов от 10 апреля 2002 г. № 261 «О кредитовании строительства социально значимых объектов Архангельской области».

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Засеевой Э.С., не поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

прокурор Архангельской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 2 постановления Архангельского областного Собрания

депутатов от 10 апреля 2002 г. № 261 «О кредитовании строительства социально значимых объектов Архангельской области».

В судебном заседании представители областного Собрания депутатов и Главы администрации области просили прекратить производство по данному делу по тем основаниям, что пункт 2 оспариваемого постановления не является нормативно-правовым актом.

Определением Архангельского областного суда от 18 июля 2002 г. производство по данному делу было прекращено, а заявителю рекомендовано с подобным заявлением обратиться в арбитражный суд.

В частном протесте прокурор Архангельской области просит отменить указанное определение, утверждая, что вывод суда о правовой природе обжалуемого правового акта ошибочен, данное дело может быть предметом судебного разбирательства в порядке гражданского судопроизводства.

Проверив доводы частного протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В силу п.2 ст.115, п.2 ст.231 ГПК РСФСР суды общей юрисдикции рассматривают дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Под правовым актом индивидуального характера понимается акт, устанавливающий, изменяющий или отменяющий права и обязанности конкретных лиц (п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 5 в редакции постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11 и от 25 октября 1996 г. № 10, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 25 мая 2000 г. № 19 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону»).

Пунктом 2 Постановления Архангельского областного собрания депутатов от 10 апреля 2002 г. № 261 «О кредитовании строительства социально значимых объектов Архангельской области» разрешено администрации Архангельской области взять кредиты в коммерческих банках для строительства социально значимых объектов области на сумму 28 млн. рублей, в том числе: областной клинической больницы – 13 млн. рублей; кардиологического корпуса 1-й городской больницы г.Архангельска – 13 млн. рублей; опорно-экспериментального реабили-

тационного центра для детей с ограниченными возможностями – 2 млн. рублей.

С выводом суда о том, что данный пункт не носит характера нормативного правового акта, следует согласиться.

Он действительно не влечет юридических последствий, не порождает прав и обязанностей у субъектов общественных отношений, адресован конкретному кругу лиц, прежде всего администрации области. На основании постановления у администрации области непосредственно не возникает прав и обязанностей по получению кредита.

Вывод суда о том, что пункт 2 постановления по своему содержанию не является нормативным правовым актом, носит разрешительно-рекомендательный характер и принят в целях активизации строительства социально значимых объектов области – является правильным.

Согласно п.2 ст.22 АПК РФ к спорам, разрешаемым арбитражным судом, в частности относятся споры о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающие права и законные интересы организаций и граждан.

Как следует из разъяснений пункта 5 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, судья не вправе принимать заявления прокуроров о признании недействительными актов государственных и иных органов, адресованных конкретным лицам или группе лиц, по мотивам противоречия их закону и нарушения прав и охраняемых законом интересов организации и граждан-предпринимателей, поскольку рассмотрение таких заявлений в соответствии со ст.4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ» и ст.22 АПК РФ подведомственно арбитражному суду и прокурор в силу ст.ст.4, 41 АПК РФ вправе обращаться в арбитражный суд в защиту государственных и общественных интересов.

В соответствии с п.1 ст.219 ГПК РСФСР, суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, вынесенное по делу определение суда является законным, в связи с чем оно подлежит оставлению без изменения, а частный протест прокурора – без удовлетворения.

Доводы протеста о наличии нормативного характера указанного пункта постановления являются голословными, так как мотивированы ссылками на бюджетное законодательство, которое к оспариваемому постановлению отношения не имеет.

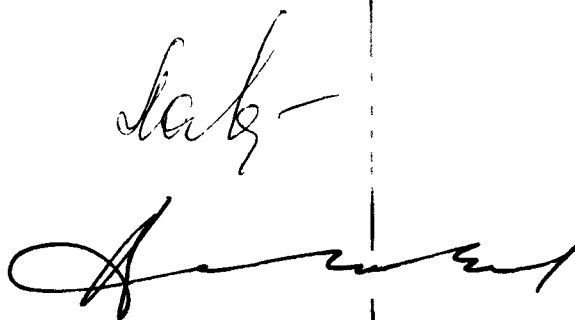
С учетом изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Архангельского областного суда от 18 июля 2002 г. оставить без изменения, частный протест прокурора Архангельской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



НК