

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 9-Г02-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.И. Нечаева
судей Д.П. Александрова и А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании 27 августа 2002 года гражданское дело по заявлению Чумака В.И., Гвоздя М.В., Сазановой О.А., Тихоновой А.П., Тихоновой М.А. и Донченко В.К. о признании действий Законодательного Собрания Нижегородской области по принятию Постановлений № 482 от 24 января 2002 «О толковании некоторых норм Закона Нижегородской области «О местном референдуме в Нижегородской области» незаконными, недействующими и не порождающими правовых последствий с момента их издания по частным жалобам Чумака В.И., Донченко В.К., Сазановой О.А. и Тихоновой А.П. на определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24 июня 2002 года, которым производство по данному делу прекращено по п. 3 ст. 219 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Д.П. Александрова, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заявители обратились в суд с данным заявлением, в обоснование которого указали на то, что обжалуемыми постановлениями Законодательного Собрания Нижегородской области нарушены их конституционные права на непосредственное участие в решении вопроса о порядке избрания Главы местного самоуправления г. Нижнего Новгорода

Нижегородский областной суд, приняв дело к своему производству по первой инстанции, вынес указанное выше определение, которое обжалуют указанные выше заявители.

В частных жалобах ставится вопрос об отмене определения суда и рассмотрении их заявления по существу и указываются те же доводы, которые изложены в заявлении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению, а определение суда подлежащим оставлению без изменения.

Оспариваемые заявителями постановления Законодательного Собрания Нижегородской области носят публично-правовой характер, так как затрагивают интересы и права неопределенного круга лиц.

Жители г. Нижний Новгород Макашов А.И. и Новожилова О.В. обращались в Нижегородский областной суд с таким же требованием, по которому 10 июня 2002 года было вынесено решение по существу.

Данное решение вступило в законную силу.

В силу п.3 ст. 219 ГПК РСФСР суд или судья прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон.

Все условия, с которыми приведенный выше закон связывает возможность прекращения производства по гражданскому делу, имеются, поэтому определение нельзя признать неправильным.

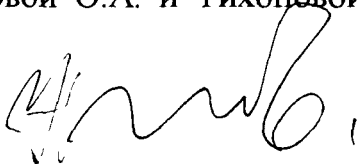
Предметом спора являлся акт, который касался неопределенного круга лиц /жителей г. Нижний Новгород/, т.е. носил публично-правовой характер, поэтому заявителем по делу мог являться один из жителей города.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ст. 317 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

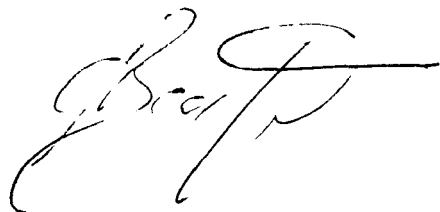
ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24 июня 2002 года оставить без изменения, частные жалобы Чумака В.И., Донченко В.К., Сазановой О.А. и Тихоновой А.П. оставить без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи:



Копия верна:

