



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60Г02-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Харланова А.В.
Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 30 августа 2002 г. частную жалобу Окулова Н.В. на определение судьи Камчатского областного суда от 22 июля 2002 г. об отказе в принятии искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Окулов Н.В. обратился в суд с иском к УВД Камчатской области, Управлению федерального казначейства по Камчатской области, Управлению финансов Министерства финансов РФ по Камчатской области,

и.о.начальника УВД Камчатской области Морозову В.Ю. о восстановлении в прежней должности, отмене приказа № 07 от 11 июня 2002 г. о лишении его допуска по форме 2, взыскании с Морозова В.Ю. и УВД Камчатской области солидарно компенсации морального вреда в сумме 200 тыс.руб., взыскании с УВД Камчатской области 1.200 руб.

Определением Камчатского областного суда от 22 июля 2002 г. в принятии искового заявления отказано.

В частной жалобе Окулова Н.В. ставится вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению в части по следующим основаниям.

Отказывая в принятии искового заявления, суд исходил из того, что предъявленные Окуловым Н.В. требования областному суду неподсудны в силу ст.115 ГПК РСФСР.

Действительно требовани о возврате 1.200 руб., удержанных с истца за подключение служебного сотового телефона и о компенсации морального вреда неподсудны областному суду, в связи с чем в указанной части в иске отказано правильно.

Однако, как видно из содержания искового заявления Окулова Н.В. и как он утверждает в частной жалобе, приказы, регламентирующие его деятельность, содержат гриф «секретно» и «совершенно секретно», т.е. дело связано с государственной тайной.

В силу ст.115 ГПК РСФСР, дела, связанные с государственной тайной, подсудны областному суду.

Указанные выше доводы Окулова Н.В. нуждаются в проверке при рассмотрении дела по существу в части требований об отмене приказа от 11 июня 2002 г. и о восстановлении в прежней должности.

С учетом изложенного у суда не было оснований, не располагая данными о том, содержат ли регламентирующие деятельность Окулова Н.В. сведения государственную тайну, при утверждении истца о том, что дело связано с государственной тайной, принимать решение об отказе в принятии искового заявления в части отмены приказа от 11 июня 20002 г. о лишении Окулова Н.В. допуска по форме 2 и восстановлении в прежней должности в связи с неподсудностью этих требований областному суду.

Руководствуясь ст.ст.311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Камчатского областного суда в части отказа Окулову Н.В. в принятии искового заявления о взыскании 1.200 руб., компенсации морального вреда - оставить без изменения, в остальной части определение Камчатского областного суда от 22 июня 2002 г. отменить; вопрос передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

