



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г02-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Нечаева В.И.,

судей Горохова Б.А., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 3 сентября 2001 г. по частному протесту прокурора Амурской области на определение Амурского областного суда от 2 июля 2002 г. дело по заявлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о признании п. 1 ст. 3, п.п. «в» п. 1 ст. 4, п.1 ст. 15 закона Амурской области от 29.12.1997 года № 46-03 «О статусе выборного должностного лица органа местного самоуправления» противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей частный протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

законом Амурской области от 29 декабря 1997 года № 46-ОЗ «О статусе выборного должностного лица органа местного самоуправления» в п.п. «в» п. 1 ст. 4 предусмотрено досрочное прекращение полномочий выборного должностного лица местного самоуправления в случае отзыва выборного должностного лица представительным органом в порядке, установленным областным законодательством и уставом муниципального образования; в ст. 15 указанного закона предусмотрены гарантии трудовых прав выборного должностного лица, п. 1 данной статьи предусмотрено, что выборное должностное лицо не может

быть освобождено от должности должностными лицами органов государственной власти области, должностными лицами органов местного самоуправления.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в суд с заявлением о признании п.п. «в» п. 1 ст. 4 и п. 1 ст. 15 закона Амурской области «О статусе выборного должностного лица органа местного самоуправления» противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению.

Определением Амурского областного суда от 2 июля 2002 г. Амурский областной Совет Народных депутатов был обязан дать официальное грамматическое толкование оспариваемых прокурором норм областного закона, в связи с чем производство по делу было приостановлено со ссылкой на п. 5 ст. 215 ГПК РСФСР.

В частном протесте прокурора Амурской области поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 5 ст. 215 ГПК РСФСР, на который сослался суд в обоснование определения о приостановлении производства по настоящему делу, суд или судья может приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы.

По данному делу экспертиза судом не назначалась, в связи с чем приостановление производства по этому основанию является необоснованным.

В соответствии со ст. 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

В установленном законами субъекта Российской Федерации порядке местный законодатель может дать официальное толкование норм регионального законодательства, но при рассмотрении в суде гражданского дела в порядке нормоконтроля суд не вправе обязывать законодательный орган субъекта Российской Федерации толковать (разъяснять, уточнять и т.п.) нормы регионального законодательства, поскольку разрешение этих вопросов законодательной техники лежит за пределами юрисдикции суда, и их разрешение судом не может рассматриваться иначе, как вмешательство в компетенцию законодательного органа государственной власти и нарушение принципа разделения властей.

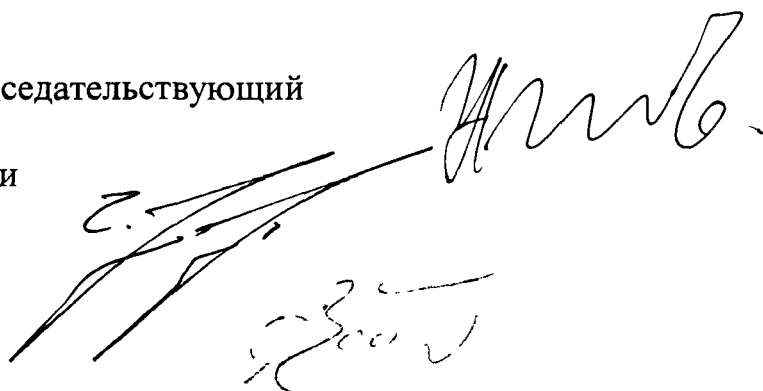
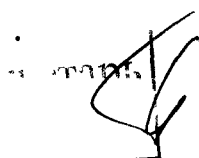
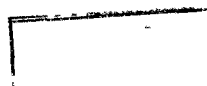
На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение Амурского областного суда от 2 июля 2002 г. отменить, дело направить в тот же суд на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures. The first signature, positioned under 'Председательствующий', is a large, stylized cursive signature. The second signature, positioned under 'Судьи', is a smaller, more compact cursive signature. The third signature is located below the second one and is also a cursive signature.A handwritten signature, possibly a stamp or a mark, located at the bottom right of the page.