

Председательствующий
Ходыкин А.В.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

5 августа 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Говорова Ю.В.
судей Истоминой Г.Н. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 5 августа 2002 года кассационные жалобы осужденного Мацепуро А.Г., его законных представителей Мацепуро Г.С. и Гореленко Л.П., адвокатов Лобановского Ю.Е., и Аниськова О.Е. на приговор Брянского областного суда от 28 января 2002 года, которым

МАЦЕПУРО Алексей Геннадьевич, родившийся
28 апреля 1984 года в г. Клинцы Брянской области,
ранее не судимый

осужден к лишению свободы по п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ сроком на 2 года, по п. «а» ч. 2 ст. 213 УК РФ сроком на 3 года, по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 161 УК РФ сроком на 4 года, по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 162 УК РФ сроком на 8 лет, по ч. 3 ст. 213 УК РФ сроком на 6 лет, по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 9 лет 6 месяцев, по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ сроком на 9 лет, по ч. 3 ст. 30, п.п. «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 7 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

ОГИЕНКО Валерий Александрович, родившийся
24 января 1984 года в г. Клинцы Брянской области,
ранее не судимый

осужден к лишению свободы по п. «а» ч. 2 ст. 213 УК РФ сроком на 3 года, по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 161 УК РФ сроком на 4 года, по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ сроком на 5 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать в возмещение материального ущерба с Мацепуро А.Г. в пользу Дубинина С.Г. в 6 000 рублей, с Мацепуро А.Г., Огиенко В.А. и Бондаренко В.В. солидарно в пользу Лобановой Е.А. – 540 рублей;

в счет компенсации морального вреда с Мацепуро А.Г., Огиенко В.А. и Бондаренко В.В. солидарно в пользу Лебедева К.В. 12 000 рублей, в пользу Лобановой Е.А. 5 000 рублей;

в доход государства с Мацепуро А.Г., Огиенко В.А. и Бондаренко В.В. солидарно 5 172 рубля 60 копеек, с Мацепуро А.Г. и Бондаренко солидарно 2040 рублей 60 копеек.

Мацепуро и Огиенко признаны виновными и осуждены за хулиганство в отношении Соловьева Ю.А. и Подгорного В.Н., сопровождавшееся применением насилия к потерпевшим, группой лиц по предварительному сговору, а Мацепуро и с применением предмета в отношении Подгорного, используемого в качестве оружия, за открытое похищение имущества Соловьева группой лиц по предварительному сговору, а Мацепуро и неоднократно, за разбойное нападение на Лобанова Р.А., Лебедева К.В., Варданяна Э.Л. группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, а Мацепуро и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Варданяна, с применением в отношении него предмета, используемого в качестве оружия.

Мацепуро осужден также за убийство из хулиганских побуждений Подгорного В.Н., за покушение на убийство Варданяна Э.Л., сопряженное с разбоем, неоднократно, за разбойное нападение на Давидчука А.Г. группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, за тайное хищение имущества Дубинина С.Г. с незаконным проникновением в жилище и причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены ими в период с 22 сентября 2000 года по 20 декабря 2000 года, а кража совершена Мацепуро 5 июня 1999 года в г. Клинцы Брянской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Огиенко В.А. и его законного представителя Огиенко С.М., адвоката Лобановского Ю.Е., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Ерохина И.И., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Лобановский Ю.Е. в защиту Мацепуро указывает, что суд постановил приговор на противоречивых показаниях осужденных на предварительном следствии, признав допустимыми их выборочные показания, которые подтверждают выводы о виновности Мацепуро, и не дал никакой оценки тем показаниям, которые его оправдывают.

Утверждение Мацепуро о применении к нему незаконных методов ведения расследования не проверено судом, причины изменения им показания не выяснены.

На предварительном следствии при наличии противоречий в показаниях Бондаренко и Мацепуро их защищал один адвокат Шварцман И.М., что возможно и явилось причиной самооговора Мацепуро. Ходатайство защитника в судебном заседании о признании не имеющими юридической силы протоколов допросов и очной ставки, проведенных с участием адвоката Шварцмана И.М., было отклонено судом без указания мотивов.

Не выяснил суд и причину изменения показаний осужденными Бондаренко и Огиенко и не дал им оценку в совокупности с другими доказательствами. Считает, что Огиенко и Бондаренко, зная о том, что Мацепуро не помнит о событиях 19 декабря 2000 года, имели возможность согласовать свои позиции и оговорили Мацепуро.

Других доказательств, достоверно подтверждающих причастность Мацепуро к совершению ряда преступлений, не имеется.

Подробно описывая обстоятельства обнаружения джинсов в доме Бондаренко, принадлежащих со слов последнего Мацепуро, а также внешний вид и размер джинсов, считает, что суд необоснованно признал их доказательством, подтверждающим виновность Мацепуро.

Орудие убийства Подгорного – нож не обнаружен. Тем же ножом, который описывают подсудимые, невозможно было, по его мнению, причинить смертельное ранение потерпевшему.

Не было достоверно установлено время совершения преступления, а исходя из показаний Огиенко исключается возможность совершения нападения осужденными на Лебедева и на Подгорного. Кроме того Лебедев пояснил, что нападавших было 4 – 5 человек и описал их такие головные уборы, которых не было у подсудимых. Не совпадают по времени и нападения на Варданяна и Давидчука, совершенные в одно и то же время в разных местах.

Ножа у Мацепуро никто не видел. Потерпевший Подгорный рассказал Лебедевым, что ему наносили удары ножом трое нападавших, однако этот факт оставлен без оценки.

Не получили надлежащей оценки и факты других разбойных нападений. Лобанов последовательно утверждал, что Мацепуро и

Огиенко не принимали участия в нападении на него, что нападавшие были одеты в милицейскую форму, которой у Мацепуро нет.

Не установлена роль Мацепуро в нападении на Соловьева.

Исходя из этого, считает, что приговор постановлен на материалах односторонне и неполно проведенного следствия.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В своей кассационной жалобе и дополнении к ней законные представители осужденного Мацепуро Г.С. и Горелик Л.П., приводя аналогичные доводы, считают, что виновность их сына ни по одному пункту обвинения не доказана, в связи с чем назначение ему максимального срока лишения свободы является несправедливым. Кроме того, суд не мотивировал в приговоре причины отказа в применении амнистии к сыну за совершенную кражу.

Просят приговор отменить, дело прекратить за недоказанностью совершения им убийства и по амнистии за кражу

Осужденный Мацепуро А.Г. в своей кассационной жалоба также ставит вопрос об отмене приговора и оправдании его, утверждая, что не совершал преступлений, за которые осужден.

Адвокат Аниськов О.Е. в защиту Огиенко просит смягчить ему наказание, применив условное осуждение. По доводам его жалобы Огиенко не имеет никакого отношения к разбойным нападениям, что подтвердили в судебном заседании потерпевшие Лобанов, Варданян и Соловьев, а также подсудимые Мацепуро и Бондаренко.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Подгорный Г.Н., Лебедев К.В. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб о непричастности Мацепуро и Огиенко к разбойным нападениям на Лобанова и Лебедева, а Мацепуро и к разбойному нападению на Давидчука не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, потерпевший Лобанов пояснил, что из помещения дискотеки его вывели двое и кто-то еще шел сзади. На улице его избili три человека и сняли куртку, рубашку, туфли и ремень.

На предварительном следствии Лобанов опознал Бондаренко как участника нападения на него.

Осужденный Бондаренко в судебном заседании признал себя виновным в нападении на Лобанова, пояснив, что совершил это преступление совместно с Мацепуро и Огиенко.

Приведенным показаниям потерпевшего и осужденного Бондаренко соответствуют и показания осужденных Мацепуро и Огиенко на предварительном следствии, согласно которым они втроем избили Лобанова и похитили его вещи. При этом Мацепуро пояснял также, что Бондаренко предложил ему и Огиенко избить Лобанова и забрать его куртку, с чем они согласились.

Подтверждается виновность осужденных и показаниями свидетеля Бондаренко В.М. о том, что Мацепуро и его племянник Бондаренко В. предложили ему купить куртку, которая якобы принадлежала Мацепуро, протоколом опознания данной куртки Лобановой.

Потерпевший Лебедев категорически утверждал в судебном заседании, что во дворе школы № 3 избили его и похитили вещи именно Мацепуро, Бонадаренко и Огиенко.

На предварительном следствии Лебедев опознал похищенные у него часы, которые были изъяты у Щербака.

Свидетель Щербак наличие у него данных часов объяснил тем, что получил их от Бондаренко В., по предложению которого поменялся с ним часами.

Показаниям потерпевшего соответствуют показания осужденных Мацепуро и Бондаренко на предварительном следствии, из которых следует, что они и Огиенко избили во дворе школы № 3 незнакомого им мужчину, у которого Мацепуро забрал наручные часы и передал их Бондаренко.

По эпизоду нападения на Давидчука осужденный Бондаренко пояснил в судебном заседании, что после нападения на Варданяна, встретили у магазина незнакомого мужчину, Мацепуро и он вдвоем избили его и похитили бутылку вина и часы.

Осужденный Мацепуро также не отрицал в судебном заседании факт нахождения с Бондаренко на месте нападения на Давидчука.

На предварительном же следствии Мацепуро признавал свое участие в избиении Давидчука и похищении у него бутылки вина.

Приведенные показания осужденных согласуются с показаниями потерпевшего Давидчука, из которых следует, что его избили два незнакомых ему парня и похитили бутылку вина и наручные часы.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о виновности Мацепуро и Огиенко в разбойных нападениях на Лобанова, Лебедева, а Мацепуро и в разбойном нападении на Давидчука.

Установлена роль Мацепуро и в совершении хулиганства в отношении Соловьева.

Сам осужденный не отрицал в судебном заседании факт нанесения потерпевшему ударов рукой по телу.

Осужденные Бондаренко и Огиенко на предварительном следствии также поясняли об участии Мацепуро в избиении Соловьева.

Потерпевший Соловьев пояснил в судебном заседании, что 22 сентября 2000 года в 22 часа у здания налоговой полиции группа примерно из пяти незнакомых ему человек избили его, а затем сняли куртку, в карманах которой был калькулятор и зажигалка.

Свидетель Щербак пояснил, что он и Смирнов 22 сентября 2000 года в 23 часу прогуливаясь по улице, шли следом за Бондаренко, Мацепуро и Огиенко. Находясь от них на расстоянии метров 100, услышали крик мужчины и вернулись на дискотеку.

Приведенные доказательства подтверждают участие Мацепуро в совершении хулиганства в отношении Соловьева и открытом хищении его имущества. Тот факт, что другие возможные участники хулиганских действий в отношении Соловьева не привлечены к уголовной ответственности, о чем указывается в жалобах, не может поставить под сомнение вывод суда о виновности Мацепуро.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами жалоб о непричастности Мацепуро к убийству Подгорного и покушению на убийство Варданяна.

Осужденный Мацепуро будучи допрошенным на предварительном следствии неоднократно пояснял, что вместе с Бондаренко и Огиенко избивал Подгорного, и во время избиения он достал из кармана нож, которым нанес удары в спину лежавшему на земле потерпевшему. После этого, встретив на улице мужчину, он, Огиенко и Бондаренко избили и его, при этом он нанес мужчине не менее 20 ударов ножом в спину, бил до тех пор, пока нож не сломался, после чего он снял куртку с потерпевшего.

В судебном заседании Мацепуро также не отрицал факт своего участия в нападении на незнакомоего мужчину во дворе школы № 9 и на незнакомоего мужчину улице Калинина.

Этим показаниям Мацепуро соответствуют показания осужденных Бондаренко и Огиенко.

В частности, Бондаренко пояснил в судебном заседании, что во дворе школы № 9 он, Мацепуро и Огиенко избили незнакомого им мужчину, нанесли ему удары ногами, а Мацепуро наносил в спину лежавшего потерпевшего удары и блестящим предметом. После этого недалеко от магазина на улице Калинина они встретили Варданяна и также втроем избили его и похитили куртку и наручные часы.

На предварительном следствии Бондаренко пояснял, что Мацепуро рассказал ему, что наносил удары потерпевшему ножом.

Огиенко пояснил в судебном заседании, что во дворе школы № 9 Мацепуро, лежа на потерпевшем, наносил тому удары рукой в спину. Что было в руках Мацепуро, он не видел, но до нападения на потерпевшего он видел у Мацепуро самодельный нож с рукояткой, обмотанной красной изолентой.

По эпизоду нападения на Варданяна Огиенко пояснил, что, встретив на улице Калинина потерпевшего, Мацепуро и Бондаренко стали его избивать. Он также схватил его за шею. Видел, что Мацепуро лежал на потерпевшем и наносил ему удары.

На предварительном следствии Огиенко пояснял, что видел, как Мацепуро наносил Варданяну удары ножом, а также о том, что Мацепуро рассказал ему о нанесении ударов ножом Подгорному.

Подтверждаются показания Мацепуро о нанесении Подгорному и Варданяну ударов ножом и заключениями судебно-медицинских экспертов, показаниями потерпевшего Варданяна, свидетелей Непша, Мехедова, Протасова, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Соответствуют показаниям потерпевшего Варданяна и свидетелей Калистартова, Мехедовой, Непша, Лебедевой и показания осужденных на предварительном следствии об обстоятельствах нападения на Подгорного и Варданяна, о месте совершения этих преступлений, о количестве нападавших.

Из показаний всех осужденных на предварительном следствии, в том числе и показаний самого Мацепуро, следует, что удары ножом потерпевшим Подгорному и Варданяну наносил только Мацепуро. У Бондаренко и Огиенко ножа не было. Оснований не доверять этим показаниям осужденных не имеется.

Кроме того, Бондаренко пояснил, что Мацепуро после убийства Подгорного принес ему свои брюки, которые были обнаружены у него во времянке.

Согласно заключению эксперта на этих брюках обнаружена кровь, которая могли произойти за счет Подгорного и Варданяна.

Доводы осужденного о том, что данные брюки ему не принадлежат, поддержанные и в кассационных жалобах, были проверены в судебном заседании, и с учетом описания брюк, данного Мацепуро на предварительном следствии, а также отсутствия у Бондаренко оснований к оговору Мацепуро, суд правильно пришел к выводу о принадлежности джинсов, приобщенных к делу в качестве вещественного доказательства, именно Мацепуро.

Допрошен был Мацепуро на предварительном следствии с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. Доводы жалоб о нарушении его права на защиту в связи с осуществлением защиты его и Бондаренко одним адвокатом Шварцманом являются несостоятельными. Из материалов дела следует, что данный адвокат осуществлял защиту только Мацепуро.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал достоверными и допустимыми показания Мацепуро на предварительном следствии и пришел к выводу о том, что убийство Подгорного и покушение на убийство Варданяна в ходе разбойного нападения на последнего совершил именно Мацепуро.

Приведенными доказательствами подтверждается и виновность Огиенко в разбойном нападении на Варданяна, а потому судебная коллегия находит необоснованными доводы жалоб о его непричастности к совершению данного преступления.

Действия осужденных Мацепуро и Огиенко правильно квалифицированы судом по п. «а» ч. 2 ст. 213, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, а Мацепуро и по п. «б» данной статьи.

Правильной является и юридическая оценка действий Мацепуро по п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 158, п. «и» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п.п. «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Вместе с тем осуждение Мацепуро по ч. 3 ст. 213 УК РФ подлежит исключению из приговора по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Мацепуро, Бондаренко и Огиенко, увидев во дворе школы № 9 Подгорного В., договорились избить его. Догнав потерпевшего, они из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, стали наносить Подгорному удары кулаками и ногами по голове и другим частям тела, причинив легкий вред его здоровью.

В процессе хулиганских действий Мацепуро, действуя самостоятельно, решил убить Подгорного и с этой целью нанес потерпевшему удары ножом в область грудной клетки, причинив ему одно проникающее ранение задней поверхности грудной клетки с повреждением легкого и одиннадцать непроникающих колото-резаных ранение задней поверхности грудной клетки, правого и левого плеча. От проникающего ранения и развившейся кровопотери Подгорный в ту же ночь скончался в больнице.

Исследованные доказательства и установленные судом фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что умысел у Мацепуро на убийство Подгорного возник непосредственно в ходе совершения в отношении того хулиганских действий. Не ставя в известность об этом других участников хулиганства, действуя в условиях эксцесса исполнителя, Мацепуро имевшимся у него ножом с целью убийства нанес удары потерпевшему, причинив ему смерть.

Таким образом, действия Мацепуро, начатые как менее тяжкое преступление – хулиганство, переросли в более тяжкое преступление – убийство, а потому нанесение осужденным Мацепуро ударов руками и ногами по телу потерпевшего полностью охватывается составом преступления, предусмотренного п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Дополнительная квалификация действий Мацепуро по ч. 3 ст. 213 УК РФ является излишней, в связи с чем осуждение его по данному закону подлежит исключению из приговора.

Наказание осужденному Мацепуро назначено с учетом данных о его личности, условий их жизни и воспитания, уровня психического развития, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Исключение осуждения Мацепуро по ч. 3 ст. 213 УК РФ не является основанием для назначения ему по совокупности преступлений более мягкого наказания, поскольку это изменение приговора не связано с уменьшением объема действий осужденного.

Оснований для применения амнистии к Мацепуро за кражу, о чем ставится вопрос в жалобе, в связи с совершением им тяжких и особо тяжких преступлений не имеется.

Наказание Огиенко за каждое совершенное им преступление также является законным и справедливым.

Вместе с тем, наказание, назначенное ему по совокупности преступлений, подлежит смягчению.

При назначении наказания Огиенко суд обоснованно признал исключительными совокупность смягчающих обстоятельств, таких как его несовершеннолетний возраст, первое привлечение к уголовной ответственности, положительные характеристики по месту учебы в институте и месту жительства, возмещение ущерба его родственниками потерпевшим, и назначил ему наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данного закона. Однако при назначении наказания Огиенко по совокупности преступлений суд не в полной мере учел данные обстоятельства, в связи с чем назначенное ему по совокупности преступлений наказание подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Брянского областного суда от 28 января 2002 года в отношении Мацепуро Алексея Геннадьевича и Огиенко Валерия Александровича изменить.

Исключить осуждение Мацепуро А.Г. по ч. 3 ст. 213 УК РФ.

По совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 213, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 162, п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 161, п. «и» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п.п. «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Мацепуро 10 (десять) лет лишения свободы.

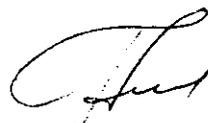
Смягчить наказание Огиенко, назначенное ему по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, до 5 (пяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Мацепуро и Огиенко оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



— Г.Н. Истомина