

и

### **КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.

судей Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июля 2002 г. кассационную жалобу потерпевшей Гурьевой С.Е. на приговор Мурманского областного суда от 6 марта 2002 года, которым

**АФОНИН АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**, родившийся 25 июля 1983 года в г. Новдоре Мурманской области

осужден: по ст. 213 ч.2 п. «а» УК РФ на 3 года лишения свободы, по ст. 125 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства; по ст. 69 ч.3 УК РФ на 3 года 1 месяц лишения свободы в колонии-поселении,

**ЧИСТЯКОВ АНАТОЛИЙ ЛЕОНИДОВИЧ**, родившийся 30 июля 1984 года в гор. Ковдоре Мурманской области

осужден: по ст. 213 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года; по ст. 125 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10-% заработка в доход государства; по ст. 69 ч.3 УК РФ на 2 года 1 месяц лишения свободы в воспитательной колонии.

На основании п. «б» п. 1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2001 года «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» Чистяков и Афонин от наказания освобождены.

Постановлено взыскать с Афонина и Чистякова в компенсацию морального вреда солидарно 14000 руб. в пользу Гурьевой С.Е.

По делу обвинялся по ст. 213 ч. 3, 126 ч.3 п. «в», 111 ч.2 п. «д,ж», 125, 105 ч.2 п. «в,к,н», 222 ч.1 УК РФ Гребнев Артем Николаевич, но поскольку он в настоящее время болен психическим заболеванием, определением этого же суда от 6 марта 2002 года производство по делу в отношении Гребнева приостановлено до его выздоровления, а он помещен в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением, с последующим возвращением в Центр имени В.П.Сербского для решения диагностических и экспертных вопросов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и выступление прокурора Ерохина И.И., полагавшего доводы жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

*установила:*

Афонин и Чистяков осуждены за хулиганство и заведомое оставление без помощи Щершнева В.В., находящегося в опасном для здоровья к лишению возможности принять меры к самосохранению вследствие своей беспомощности, которого они поставили в опасное для здоровья состояние.

В кассационной жалобе потерпевшая Гурьева указывает, что не согласна с приговором поскольку за причинение ими вреда здоровью средней тяжести потерпевшему действия осужденных должны быть квалифицированы не только по ст. 213 ч.2, но и по ст. 112 ч.2 п. «г,д» УК РФ. В судебном заседании государственный обвинитель отказался от обвинения Афонина и Чистякова по ст. 126 ч.1 УК РФ за отсутствием состава преступления, а она не поняв вопроса судьи по поводу ст. 126 УК РФ, сказала, что согласна со ст. 126 УК РФ, однако в приговоре судом указано об отказе её от обвинения по ст. 126 УК РФ. С таким решением суда она не согласна, поскольку похищение потерпевшего было совершено группой лиц и их действия следует квалифицировать по ст.126 ч.2 п. «а,з» УК РФ а также им предъявлено обвинение в убийстве Щершнева поскольку они стреляли в него, повредив коленный сустав и бедро. Поэтому она просит об отмене приговора и направлении дела на доследование для «предъявления им обвинения по всем статьям». С выделением в отдельное производство материалов по обвинению Чистякова и Афонина её не знакомили.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Из материалов дела видно, что расследование по делу проводилось и предъявлялось обвинение Гребневу по ст. 105 ч.2, 126 ч.3, 206 ч.3, 125, 111 ч.2 УК РФ, а Афонину и Чистякову по ст. 125, 126 ч.1 213 ч.2 п. «а» УК РФ.

Потерпевшая Гурьева при окончании предварительного следствия никаких ходатайств о предъявлении Афонину и Чистякову обвинения по ст. 112 ч.2 п. «г,д» УК РФ не заявляла, хотя была уведомлена об окончании следствия (т.2 л.д.280). Поэтому согласиться с её доводами об отмене приговора и направлении дела на дополнительное расследование Судебная коллегия не может, поскольку с введением с 1 июля 2002 года УПК РФ, в нем не предусмотрено направление уголовного дела на дополнительное расследование и в случае отмены приговора в кассационном порядке.

Выделения дела в отношении Гребнева в отдельное производство не производилось судом.

При рассмотрении дела в судебном заседании 15 октября 2001 года судом по ходатайству адвоката Саклетина была назначена дополнительная стационарная психолого-психиатрическая экспертиза в центре им. В.П.Сербского, которая была проведена 21.01.2002 года и 6 марта 2002 года дело в отношении Гребнева было судом приостановлено в связи с его психическим заболеванием до выздоровления.

В судебном заседании Государственный обвинитель отказался от обвинения Афонина и Чистякова по ст.126 ч.1 УК РФ поэтому суд в соответствии со ст. 246, 24 УПК РФ оправдал их по ст. 126 ч.1 УК РФ, в соответствии ст. 246 ч.4 УПК РФ пересмотр решения суда о прекращении дела ввиду отказа Государственного обвинителя от обвинения допускается лишь при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств, а таковых в данный момент по делу не имеется.

Согласно протоколу судебного заседания в судебных прениях потерпевшая Гурьева заявила: «Я согласна, с прокурором в отношении об отказе от обвинения по ст. 126 УК РФ» (т.2 л.д.455). Замечания Гурьевой на протокол судебного заседания 19 апреля 2002 года судьей

отклонены, поскольку существо выступления потерпевшей Гурьевой в прениях изложены правильно (т.2 л.д.489). Поэтому и с этими доводами жалобы судебная коллегия не может согласиться.

Виновность Афонина и Чистякова в совершении хулиганских действий подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Вопрос о наказании осужденных разрешен в соответствии с требованиями статей 6, 43, 60 УК РФ, нарушений закона судом при этом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 373-388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Мурманского областного суда от 6 марта 2002 года в отношении Афонина Алексея Владимировича и Чистякова Анатолия Леонидовича оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшей Гурьевой – без удовлетворения.

Председательствующий В.И.Лутов

Судьи В.П.Степанов и А.И.Похил

Верно: судья Верховного Суда РФ  В.П.Степанов

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-51/2 г Апатиты
2. Пр-ра РФ

Дело отправлено « \_\_\_ » июля 2002 года в 2 т Мурманский о/с

сн