

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лутова В.Н.,

судей – Куменкова А.В. и Грицких И.И.,

рассмотрев в судебном заседании от 1 июля 2002 года ходатайства осужденных Маленкина С.С. и Слепцова А.Б.,

у с т а н о в и л а :

приговором Владимирского областного суда от 24 сентября 2001 года

М А Л Е Н К И Н Сергей Сергеевич, 11 июля 1977 года рождения, уроженец г. Владимира, судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п.«д»,«ж»,«з»,«н» УК РФ на двадцать лет, по ст.162 ч.3 п.п.«б»,«в» УК РФ на пятнадцать лет с конфискацией имущества, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на двадцать пять лет с отбыванием первых десяти лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества, а

С Л Е П Ц О В Александр Борисович, 19 апреля 1979 года рождения, уроженец г. Владимира,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п.«д»,«ж»,«з»,«н» УК РФ на девятнадцать лет, по ст.162 ч.3 п.п.«б»,«в» УК РФ на тринадцать лет с конфискацией имущества, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на двадцать четыре года лишения свободы с отбыванием первых восьми лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

На данный приговор осужденные Маленкин и Слепцов, их защитники принесли кассационные жалобы.

Маленкин и Слепцов заявили ходатайства об осмотре при рассмотрении дела в отношении них в кассационном порядке автомобильного ремня безопасности, приобщенного к делу в качестве вещественного доказательства, а также обеспечить их непосредственное присутствие в зале судебного заседания судебной коллегии.

Выслушав мнение сторон по заявленным ходатайствам, обсудив ходатайства осужденных, судебная коллегия для их удовлетворения оснований не находит.

Из протокола осмотра места происшествия с участием Слепцова (л.д.186-188 т.1) видно, что в ходе этого следственного действия был обнаружен и изъят автомобильный ремень безопасности с инерционной катушкой. Этот ремень в данном протоколе, а также в ходе следствия был осмотрен и описан в установленном законом порядке (л.д.128 т.3). По окончании предварительного следствия с этими документами Маленкин и Слепцов были ознакомлены, данные документы в ходе разбирательства дела в суде первой инстанции исследованы. Необходимости осмотра этого ремня в ходе заседания судебной коллегии не имеется.

Согласно ч.4 ст.377 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе, но не обязан непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ.

Осужденные Маленкин и Слепцов на приговор суда принесли кассационные жалобы и многочисленные дополнения к ним, в которых они подробно анализируют доказательства, приведенные судом первой инстанции, дают им оценку, выражают свое мнение по всем вопросам приговора и просьбы.

Этим осужденным обеспечено их право на участие в судебном заседании судебной коллегии, они имеют реальную возможность изложить свою позицию путем использования системы видеоконференцсвязи. Использование этой формы участия осужденных при рассмотрении дела в кассационном порядке предусмотрено уголовно-процессуальным законом, не нарушает их процессуальных прав. Необходимости их присутствия непосредственно в зале судебного заседания не имеется.

Согласно ч.3 ст.376 УПК РФ вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом.

На основании изложенного, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

вышеуказанные ходатайства осужденных Маленкина С.С. и Слепцова А.Б. оставить без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Лутов

судьи: А.В. Куменков
 И.И. Грицких

Верно: Судья Верховного Суда РФ И.И. Грицких

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы
2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « ____ » августа 2002 года в 7 т. + 2 касс.
во Владимирский о/с