



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **КЛИМОВА А.Н.,**

рассмотрела в судебном заседании от 28 августа 2002 года

уголовное дело по кассационным жалобам потерпевших Козлова В.Г. и Козлова А.Г. на приговор суда присяжных Ивановского областного суда от 27 марта 2002 года, которым

СМИРНОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ,
родившийся 18 мая 1975 года в городе Волгореченске
Костромской области, ранее судимый,

1). 25 июня 1999 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный от отбывания наказания 30 июня 2000 года на основании Постановления Государственной Думы Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием победы в Великой отечественной войне 1941-1945 годов»,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» на 16 лет; 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений, на основании ст. ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему

определено в виде лишения свободы сроком на 18 (восемнадцать) лет в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества.

ХАРЧЕВНИКОВ АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,
родившийся 30 июня 1975 года в городе Электросталь
Московской области, ранее судимый,

1). 22 июня 1995 года по ст. ст. 108 ч. 1; 144 ч. 2, 206 ч. 3 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 41 УК РСФСР к назначенному наказанию присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно к отбытию определено 3 года 6 месяцев лишения свободы. 27 июня 1997 года постановлением суда действия его переквалифицированы со ст. 144 ч. 2 УК РСФСР на ст. 158 ч. 2 пп. «а, в» УК РФ, освобожденный 10 июня 1998 года по отбытии срока наказания,

осужден по ст. 316 УК РФ на 2 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски в пределах, установленных в приговоре и решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., объяснения потерпевшего Козлова, по доводам кассационной жалобы и возражения осужденного Харчевникова А.В. на доводы жалобы, а также заключение прокурора Луциковой В.С., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей
Смирнов А.А., при обстоятельствах изложенных в приговоре признан виновным в том, что группой лиц, 12 июля 2001 года, примерно в 500 метрах от деревни Барашово Приволжского района Ивановской области, совершил разбойное нападение на Козлову Раису Ивановну, 1980 года рождения, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и последующее убийство Козловой Р.И. сопряженное с

разбоем. При этом Харчевников А.В. приговоре признан виновным в укрывательстве этих преступлений.

В кассационной жалобе:

потерпевшие Козлов Владимир Геннадьевич и Козлов Анатолий Геннадьевич, утверждают, что при оценке доказательств допущена необъективность, а при ответе на второй вопрос присяжные заседатели приняли противоречивое решение, посчитали вину Харчевникова А.В. недоказанной и при этом фактически обвинили Сироткина А.В. в причастности к убийству их матери, в то время как ему было предъявлено обвинение только по ст. 175 УК РФ.

Потерпевшие считают, что Харчевников А.В. необоснованно осужден за укрывательство преступлений, по их мнению, он принимал непосредственное участие в разбойном нападении и убийстве их матери и должен нести ответственность по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» и 162 ч. 3 п. «в» УК РФ, поэтому настаивают на отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Адвокат Дербышев В.В., в защиту осужденного Харчевникова А.В., в возражениях на кассационную жалобу, указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб потерпевших Козлова В.Г., Козлова А.Г. и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда присяжных в отношении Смирнова А.А. и Харчевникова А.В. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. ст. 254, 449 УПК РСФСР разбирательство дела в суде присяжных производится только в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению, по которому они преданы суду, при этом вопросы ставятся применительно к каждому деянию, в совершении которого подсудимый обвиняется государственным обвинителем. Не допускается изменение обвинения в суде на существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому обвиняемый предан суду.

Судебная коллегия, соглашаясь с доводами кассационной жалобы, находит, что указанные требования уголовно - процессуального закона судом не выполнены.

Из предъявленного органами предварительного расследования обвинения Смирнову А.А. и Харчевникову А.В., следует, что они обвинялись в разбойном нападении и убийстве Козловой Р.И. совершенном по предварительному сговору группой лиц.

Между тем, в вопросном листе основной вопрос № 1 о доказанности или не доказанности события преступления и совершения конкретных деяний, имевших место 12 июля 2001 года, поставлен не в соответствии с предъявленным обвинением и позицией государственного обвинителя.

А именно, председательствующий судья при постановке вопроса № 1 не описал в нем все действия, которые по обвинению были совершены группой лиц по предварительному сговору, в частности, не указал, как преступные действия Смирнова А.А. и Харчевникова А.В., предшествующие посадке потерпевшей Козловой Р.И. в автомашину, так и роль Харчевникова А.В., выступившего согласно обвинению в качестве организатора разбойного нападения на потерпевшую и ее убийства. Таким образом, основные вопросы №№ 2, 5 о доказанности или не доказанности участия Смирнова А.А. и Харчевникова А.В. в совершении этих деяний с конкретизацией их действий в соответствии с предъявленным обвинением, поставлены не были.

Постановка вопросов в нарушение требований ст. ст. 254, 449, 450 УПК РСФСР, не только не соответствовала предъявленному обвинению Смирнову А.А. и Харчевникову А.В., но и вводила коллегия присяжных заседателей в заблуждение относительно этого обвинения, поскольку они должны были дать ответы о доказанности или не доказанности совершения Смирновым А.А. и Харчевниковым А.В. деяний, без учета того, что Харчевников А.В. к тому же обвинялся и в качестве организатора разбойного нападения и убийства потерпевшей.

Данные обстоятельства являлись существенными для исхода дела и вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей.

Указанные существенные нарушения требований ст. ст. 254, 449, 450 УПК РСФСР при разбирательстве дела в суде присяжных влекут отмену обвинительного приговора в отношении Смирнова А.А. и Харчевникова А.В., а дело направлению на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

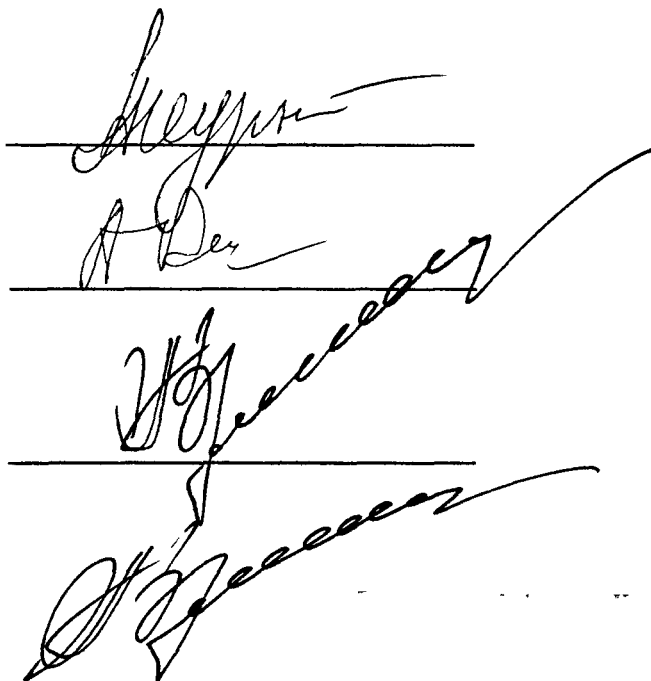
О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор суда присяжных Ивановского областного суда от 27 марта 2002 года в отношении СМЕРНОВА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и ХАРЧЕВНИКОВА АЛЕКСЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА отменить и направить дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Меру пресечения Смирнову А.А. и Харчевникову А.В. оставить прежнюю – содержание под стражей.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Чуминой И.С. осужденные содержатся: Смирнов А.А. в учреждении ИЗ-37/1 города Иваново, а Харчевников А.В. в учреждении ИЗ-77/3 города Москвы.

УКР002-15ст

Копии определения направлены:

1 Начальнику УЗ - 74/3, Москва в отделе
судьи Каргишикова А.В

2) Нач. УЗ - 37/1, Иваново в отделе.
судьи Смирнова А.А

3) Ген. Прокуратуре РФ

2 Дело отправлено « » 2002 года в преем-
ник в Ивановский обл. суд.