

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.

судей Бурова А.А., Лаврова Н.Г.

рассмотрела **12 марта 2002 года** в судебном заседании по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Меркушова А.Е. дело в отношении Ковалева В.П. и Молчанова Н.С.

По приговору суда Белгородского района Белгородской области от 22 февраля 2001 года

Ковалев Валерий Павлович 17 мая 1970 года рождения, ранее не судимый, и

Молчанов Николай Станиславович 15 февраля 1964 года рождения, ранее не судимый,

по предъявленному им обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 112 ч. 2 п. "г" и 213 ч. 2 п. "а" УК РФ оправданы за отсутствием в их действиях состава преступления.

В удовлетворении гражданского иска Ганеева В.А. о возмещении материального и морального вреда отказано.

Определением судебной коллегии по уголовным делам от 11 июля 2001 года приговор оставлен без изменения, а кассационный протест государственного обвинителя с ходатайством об отмене приговора, без удовлетворения.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 20 сентября 2001 года протест прокурора Белгородской области об отмене состоявшихся судебных решений ввиду допущенных при рассмотрении дела нарушений материального и уголовно-процессуального законов удовле-

творено, приговор и кассационное определение отменены, а дело направлено на новое судебное рассмотрение.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума Белгородского областного суда.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., заключение прокурора Королевой Л.Е., полагавшей протест оставить без удовлетворения, а постановление президиума Белгородского областного суда без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору Ковалев и Молчанов органами предварительного следствия обвинялись в том, что 27 июня 1999 года, около 19 часов, в селе Лопань Белгородского района, нарушая общественный порядок и, выражая явное неуважение к обществу, избили Ганеева и Корниенко, причинив своими хулиганскими действиями Ганееву телесные повреждения, повлекшие средний вред его здоровью. Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии вины подсудимых в совершении инкриминируемых им деяний.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. ст. 373, 380 УПК РСФСР суд надзорной инстанции, признав неправильным оправдание подсудимого, вправе отменить приговор или определение и направить дело для нового рассмотрения в течение года по вступлении приговора в законную силу. В результате суд первой инстанции обязан вторично по одному и тому же обвинению слушать дело в отношении лиц, уже оправданных приговором, постановленным в соответствии с требованиями гл. 25 УПК РСФСР, и вступавшим в законную силу.

Однако данные нормы Уголовно-процессуального кодекса РСФСР находятся в противоречии с ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации предусматривающей, что "никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление" и п. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, которым утверждается, что "никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны".

При этом под окончательными решениями суда, согласно ч. 3 ст. 50

Конституции Российской Федерации и п. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, понимаются такие приговоры, которые после реализации осужденным права на рассмотрение его дела в вышестоящем суде в качестве второй инстанции вступили в законную силу и подлежат исполнению.

В соответствии со ст. 14 Международного пакта пересматривать окончательные приговоры допускается лишь в случае, если это необходимо в силу новых или вновь обнаруженных обстоятельств, в том числе указывающих на судебную ошибку, приведшую к незаконному осуждению.

Это положение нашло свою конкретизацию в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР, из которого следует, что никому не может быть отказано в вынесении справедливого решения по делу в случаях, когда вступивший в законную силу, то есть окончательный приговор, содержит судебную ошибку и его пересмотр необходим для обеспечения судебной защиты прав необоснованно осужденных граждан. В других случаях окончательные приговоры судов пересмотру не подлежат.

Нормы УПК РСФСР 1960 года как акта, принятого до вступления в силу Конституции Российской Федерации, подлежат применению лишь постольку, поскольку они ей не противоречат. Это положение, вытекающее из п. 2 раздела 2 "Заключительные и переходные положения" Конституции Российской Федерации, адресовано всем органам, применяющим доконституционные законы.

Кроме того, по смыслу ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации, в случае, если обнаруживается, что какая-либо норма противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права или международным договорам Российской Федерации, при рассмотрении конкретных дел надлежит применять правила соответствующих международных актов.

Как видно из материалов дела, президиум Белгородского областного суда отменил приговор и кассационное определение в отношении Ковалева и Молчанова, при отсутствии жалоб их на судебные ошибки, в целях дополнительного исследования судом первой инстанции обстоятельств дела на предмет виновности или невиновности оправданных в деяниях инкриминированных органами предварительного следствия.

Данное решение президиума находится в противоречии с подлежа-

щими обязательному исполнению названными выше правовыми актами и поэтому подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Белгородского областного суда от 20 сентября 2001 года в отношении **Ковалева Валерия Павловича** и **Молчанова Николая Станиславовича** отменить.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

13

Обмена

57-2001-24

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

1) Белгородский о/с

2) Пр-ра РФ

3) Бюллетень В/С РФ

4) Дело отправлено « » 1992 года В 3-х л

Генпрокуратура РФ