

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Галиуллина З.Ф.
судей – Ламинцевой С.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 6 марта 2002 года дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на приговор Хамовнического межмуниципального суда ЦАО г.Москвы от 10 ноября 2000 года, по которому

АСТАХОВ Валерий Иванович, родившийся 27 июля 1956 года в г.Ростове-на-Дону, русский, с высшим образованием, работавший арбитражным управляющим открытого акционерного общества «Древкомплект», несудимый, -

осужден к лишению свободы:

по ст. 160 ч.3 п. «б» УК РФ – на 5 лет с конфискацией имущества;
по ст. 201 ч.2 УК РФ – на 2 года.

На основании ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 10 ноября 2000 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда 19 декабря 2000 года приговор оставила без изменения.

Президиум Московского городского суда 5 апреля 2000 года приговор изменил: исключил осуждение по ст. 201 ч.2 УК РФ и указание о назначении наказания с применением ст. 69 УК РФ. Признал Астахова осужденным по ст. 160 ч.3 п. «б» УК РФ к лишению свободы на 5 лет с конфискацией имущества. Кроме того, отменен приговор и кассационное

определение в части гражданского иска и дело в этой части передано на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., заключение прокурора Пахотнова К.И., поддержавшего протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Астахов признан виновным, с учетом внесенных изменений, в растрате, т.е. в хищении чужого имущества, вверенного виновному, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Преступление им совершено, как указано в приговоре, при следующих обстоятельствах:

будучи назначенным по решению Арбитражного суда г.Москвы 11 июня 1998 года конкурсным управляющим ТОО КБ «Реформа» в г.Москве, и имея на открытом им 6 июля 1998 года в отделении № 2 ГУ ЦБ по г.Москве Корреспондентском счете № 3010181020000000380 денежные средства в размере 26.494.081 руб., перечисленные ГУ ЦБ РФ и являющиеся Фондом Обязательного резервирования (ФОР), принадлежащие ТОО КБ «Реформа», решил совершить хищение вверенной ему вышеуказанной суммы (ФОРа), группой лиц по предварительному сговору. Согласно распределению ролей с другими неустановленными лицами, используя свое служебное положение в нарушение ст. 101 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве) от 8 января 1998 года, не предусматривающей какую-либо коммерческую деятельность конкурсного управляющего с использованием денежных средств должника, незаконно 31 августа 1998 года в коммерческих целях заключил с финансовой компанией ООО «Городской финансовый сервис» агентский договор на приобретение ликвидных ценных бумаг с фиксированным доходом (акций «ГАЗ-ПРОМА» и «Мосэнерго»). В целях исполнения указанного договора он в нарушение ст. 105 ФЗ «О несостоятельности» подписал и направил во 2 отделение ГУ ЦБ РФ по г.Москве платежное поручение №2 от 2 сентября 1998 года о перечислении денежных средств с расчетного счета №3010181020000000380 на расчетный счет ООО «Городской финансовый сервис» в сумме 24623000 руб. Однако акции приобретать не намеревался, а данная сделка ему была необходима для беспрепятственного перевода денежных средств на счета ФОРа ТОО КБ «Реформа», в связи с этим он 28 октября 1998 года досрочно расторг агентский договор от 31 августа 1998 года № 36/3-17.

В тот же день Астахов заключил с другим неустановленным лицом, зарегистрировавшим ООО "Инвестиционная группа «Транскапитал»" обязывалась от своего имени совершить по поручению КБ «Реформа» необходимые действия по выбору и привлечению на договорной основе банковского учреждения для организации и осуществления выплаты денежных средств, принадлежащих ТОО КБ «Реформа», в размере 24623000 руб. со счета ООО «ГФС» на счет ООО "Инвестиционная группа «Транскапитал»".

В свою очередь, неустановленный соучастник – гендиректор ООО "Инвестиционная группа «Транскапитал»" в период с 3 по 20 ноября 1998 года поступившие денежные средства в размере 24623000 руб. перевел со своего счета на расчетные счета различных фирм, зарегистрированных по подложным документам, руководителями которых являются неустановленные лица. В дальнейшем указанные денежные средства были переведены на корреспондентские счета КБ «Форпост Инвестмент банка» и КБ «Омега банка», зарегистрированных в офшорной зоне республики Науру и, таким образом, похищены.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос о переквалификации действий Астахова со ст. 160 ч.2 «б» на ст. 201 ч.2 УК РФ и о применении акта об амнистии от 26 мая 2000 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Фактические обстоятельства дела установлены судом правильно, однако действиям Астахова дана ошибочная юридическая оценка.

В обоснование его виновности в хищении чужого имущества суд в приговоре сослался на показания свидетелей Трункина, Бута, Гусева, Мельниковой, Ратановой, Свиридоновой, Богачева, Самохвалова, Мотина, Панфилова, Губернат, из которых усматривается, что Астахов мог использовать средства ФОРА на текущие нужды: аренду помещений, оплату коммунальных услуг, зарплату сотрудникам, на ведение конкурсного производства, а также на выплаты кредиторам-вкладчикам банка по очередности. Цель конкурсного производства – формирование конкурсной массы с целью соразмерного удовлетворения кредиторов и не предусматривает занятие коммерческой деятельностью. Законом о банках и банкротстве кредитных организаций запрещено производить выплаты

кредиторам до утверждения промежуточного ликвидационного баланса в ЦБ РФ. Астахов не сдавал ни ежемесячного отчета, ни промежуточного ликвидационного баланса. Использование средств ФОРа для приращения денежной массы возможно только с согласия комитета кредиторов. В данном случае такого согласия комитет кредиторов не давал. О том, что Астахов перевел деньги Форса в ГФС никто не знал.

Кроме того, суд в приговоре сослался на Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 года, определение Арбитражного суда г. Москвы от 16 марта 1999 года, согласно которому работа Астахова признана неудовлетворительной, протокол комитета кредиторов от 7 сентября 1998 года, из содержания которого видно, что Астахову на предложение о наращивании суммы денежных средств в целях удовлетворения требований кредиторов первой очереди путем размещения ФОРа в коммерческом банке с условием начисления на него процентов на срок до начала расчетов с кредиторами, поступил отказ; отчет Астахова перед Арбитражным судом от 28 декабря 1998 года, в котором последний не оговорил заключенные им договора с ООО «ГФС» и ООО «Транскапитал»; акт бухгалтерской экспертизы, а также другие доказательства.

Однако все вышеизложенное свидетельствует о том, что Астахов, являясь лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, использовал свои полномочия вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, что повлекло причинение тяжких последствий правам и законным интересам организации.

Каких-либо доказательств, подтверждающих умысел Астахова на растрату денежных средств, в деле не имеется.

Утверждение осужденного о том, что перечисленные деньги согласно договору должны были быть возвращены ООО «Транскапитал» на счет ТОО КБ «Реформа», ничем не опровергнуто.

Согласно решению Арбитражного суда г. Москвы от 26 марта 1999 года надлежит взыскать с "Инвестиционная группа «Транскапитал»" в пользу ТОО КБ «Реформа» 24623000 руб.

При таких обстоятельствах действия Астахова надлежит переqualифицировать со ст. 160 ч.3 п. «б» на ст. 201 ч.2 УК РФ.

Наказание Астахову судебная коллегия назначает в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному, данным о личности виновного.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Хамовнического межмуниципального суда ЦАО г.Москвы от 10 ноября 2000 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 19 декабря 2000 года, постановление Президиума Московского городского суда от 5 апреля 2001 года в отношении Астахова Валерия Ивановича изменить: переквалифицировать его действия со ст. 160 ч.2 п. «б» на ст. 201 ч.2 УК РФ, назначив по этой статье 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании п.1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 26 мая 2000 года от наказания Астахова В.И. освободить.

Астахова В.И. из-под стражи освободить.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.
Судьи – Ламинцева С.А. и Ахметов Р.Ф.

Верно: судья Верховного Суда РФ

 С.А.Ламинцева

Копии определения направлены:

1. Начальнику УИН г. Архангельска (обл.) в отношении Астахова В.И.
2. В Мосгорсуд.
3. В Прокуратуру РФ.
4. Дело отправлено «___» марта 2002 г. в 8 т. в Хамовнический м/м суд г.Москвы.