

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – **Кузнецова В.В.**

судей - **Борисова В.П. и Валюшкина В.А.**

рассмотрела 28 марта 2002 года уголовное дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Думиничского районного суда Калужской области от 26 февраля 2001 года, которым

Джабаров Игорь Саярович 22 ноября 1969 года рождения, судимый 6 сентября 1995 года по ст.15, 117 ч.2 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобожден 4 апреля 2000 года условно досрочно на срок в 2 года 2 месяца 16 дней,

осужден по ст. 111 ч.4 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 131 ч.3 п. «а» УК РФ на 12 лет лишения свободы, по ст. 132 ч.3 п. «а» УК РФ на 12 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения не отбытой части наказания по приговору от 6 сентября 1995 года окончательно назначено 15 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 19 июня 2001 года приговор в отношении Джабарова изменен, исключено его осуждение по ч.4 ст. 111 УК РФ. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 131 ч.3 п. «а» и ст. 132 ч.3 п. «а» УК РФ, ему назначено 13 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения не отбытой части наказания по приговору от 6 сентября 1995 года окончательно назначено Джабарову 14 лет лишения свободы. Из вводной части приговора исключено указание на судимости Джабарова по приговорам от 20 августа 1986 года и от 30 декабря 1987 года.

Постановлением президиума Калужского областного суда от 15 августа 2001 года протест прокурора Калужской области об отмене кассационного определения и направлении дела Джабарова на новое кассационное рассмотрение оставлен без удовлетворения.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации внес протест в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, в котором поставил вопрос об отмене определения судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда и постановления президиума того же суда по уголовному делу Джабарова и направлении дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, заключение прокурора **Ковлера О.А.**, поддержавшего протест, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Джабаров судом первой инстанции был признан виновным в умышленном причинении потерпевшей Гrieb О. Н. с особой жестокостью тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей, а также в ее изнасиловании и совершении в отношении ее насильственных действий сексуального характера, повлекших по неосторожности смерть потерпевшей, совершенных неоднократно, с особой жестокостью.

Судебная коллегия Калужского областного суда, исключая осуждение Джабарова по ч.4 ст. 111 УК РФ, указала, что действия Джабарова, умышленно причинившего потерпевшей Гrieb во время ее изнасилования и совершения с ней насильственных действий сексуального характера тяжкий вред ее здоровью, опасный для ее жизни и повлекший по неосторожности смерть потерпевшей, следует квалифицировать лишь по п. «а» ч.2 ст. 131 и п. «а» ч.3 ст. 132 УК РФ, дополнительной квалификации по ч.4 ст. 111 УК РФ и дополнительной квалификации по ч.4 ст. 111 УК РФ эти действия не требуют, так как применение насилия и причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, повлекшего по неосторожности смерть, охватываются диспозицией законов об ответственности за изнасилование и насильственные действия сексуального характера.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в протесте, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Признавая осуждение Джабарова по ч.4 ст. 111 УК РФ излишним, кассационная инстанция указала, что его умышленные действия по причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшей Гrieb, повлекшие по неосторожности ее смерть, были непосредственно сопряжены с совершением насильственных половых актов и иных насильственных действий сексуального характера и находятся в прямой причинной связи.

Президиум областного суда согласился с этим решением. Между тем, судом первой инстанции установлено, и это указано в приговоре, что Джабаров ввел руку во влагалище потерпевшей после совершения изнасилования. В то же время судом первой инстанции не установлено, что указанные действия виновный совершил с целью удовлетворения половой страсти в извращенной форме.

Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы, в результате указанных действий потерпевшей был причинен тяжкий вред здоровью, который наряду с другими повреждениями явился причиной ее смерти.

Таким образом, выводы судов кассационной и надзорной инстанций о том, что действия Джабарова были связаны с преодолением сопротивления потерпевшей при изнасиловании, не основаны на материалах дела и противоречат фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции.

По смыслу закона, как сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера следует рассматривать умышленное причинение вреда здоровью перед началом совершения указанных действий или в процессе их совершения с целью облегчить совершение полового акта, как средство преодоления сопротивления потерпевшей или его предотвращения, а также для подавления ее воли. В этом случае применение насилия полностью охватывается диспозицией ст. ст. 131, 132 УК РФ и дополнительной квалификации по другим статьям о преступлениях против личности не требует.

В случае, если причинение вреда здоровью произошло после совершения изнасилования или насильственных действий сексуального

характера, то в этом случае имеет место реальная совокупность преступлений, предусмотренных ст. 131, 132 УК РФ и соответствующего преступления против личности.

Однако эти требования закона остались без должной оценки со стороны суда кассационной и надзорной инстанции.

При новом кассационном рассмотрении дела необходимо проверить направленность умысла Джабарова при совершении вмененных ему действий и в зависимости от этого решить вопрос о квалификации содеянного.

При таких условиях Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ считает необходимым данные решения кассационной и надзорной инстанции отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

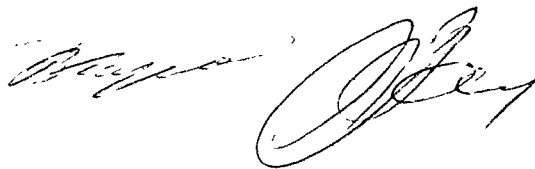
ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 19 июня 2001 года по уголовному делу **Джабарова Игоря Саяровича** и постановление президиума того же суда от 15 августа 2001 года отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий –



Судьи -



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

