

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Родионовой М.А.**

24 апреля 2002 года в судебном заседании рассмотрела дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации **С.Г.Кехлерова**.

По приговору Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 28 мая 2001 года

ВАХИТОВ Алик Мажитович, 17 марта 1973 года рождения, судимый 9 ноября 1995 года по ст.144 ч.2 УК РСФСР к 2 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 3 июля 2001 года приговор изменен, с применением ст.64 УК РФ наказание Вахитову смягчено до 1 года 10 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 9 января 2002 года протест прокурора Республики Башкортостан, в котором ставился вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, оставлен без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, выступление прокурора **Покровской И.Н.**, поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вахитов признан виновным в том, что 17 июня 2000 года в г.Белорецке Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре, совершил кражу чужого имущества на сумму 1.300 рублей.

В протесте, принесенном в порядке надзора, ставится вопрос об отмене кассационного определения и постановления суда надзорной инстанции по мотиву неправильного применения судом кассационной инстанции в отношении Вахитова ст.64 УК РФ и необоснованного смягчения назначенного наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для удовлетворения данного протеста не имеется.

В соответствии со ст.60 ч.3 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Что касается применения судом 2 инстанции ст.64 УК РФ и смягчении назначенного Вахитову наказания до 1 года 10 месяцев лишения свободы, то это судебное решение признать необоснованным, а указанное наказание чрезмерно мягким невозможно.

Как видно из приговора, при назначении Вахитову наказания суд принял во внимание «полное признание вины самим подсудимым, активное способствование им раскрытию преступления, явку с повинной, возмещение ущерба, положительные характеристики». Совокупность указанных обстоятельств судом признана исключительной, и Вахитову наказание назначено без учета требований ч.2 ст.68 УК РФ.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев дело по кассационной жалобе осужденного, в которой тот просил смягчить назначенное ему наказание, принял вышеприведенное судебное решение, которое, как правильно указано в постановлении суда надзорной инстанции, не противоречит требованиям закона.

При этом судебная коллегия учитывает отсутствие отягчающих, наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, личность Вахитова, который на момент совершения преступления по месту работы и жительства характеризовался положительно, а также обстоятельства дела и поведение Вахитова после совершения преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д И Л И Л А :

протест заместителя Генерального прокурора по делу в отношении Вахитова Алика Мажитовича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ