

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.
судей БОРИСОВА В. П. и БОТИНА А. Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 апреля 2002 года по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации дело, по которому приговором Тверского межмуниципального суда г. Москвы 29 ноября 1994 года

Смыков Игорь Александрович, 1967 года рождения, уроженец г. Москвы, несудимый -

осужден по ч.1 ст. 173 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с конфискацией имущества.

На основании ст.29 УК РСФСР Смыков лишен права занимать должности, связанные с административно - распорядительными и контрольными функциями в течение 2-х лет.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Московского городского суда от 22 февраля 2001 года протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о прекращении дела на основании п.2 ст.5 УПК РСФСР оставлен без удовлетворения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2001 года протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о прекращении дела в отношении Смыкова И. А. оставлен без удовлетворения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2002 года определение судебной коллегии по уголовным делам отменено, дело направлено на новое рассмотрение в порядке надзора.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М., объяснение осужденного Смыкова И. А., просившего отменить приговор, и заключение прокурора Пахотнова К. И., поддержавшего протест, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Смыков признан виновным в получении взятки при таких обстоятельствах.

Работая главным инспектором административно-технической инспекции «Тверское» ЦАО г. Москвы и являясь должностным лицом, Смыков 5 июля 1993 года в 17-м часу пришел в торговую палатку ТОО «Шерпс», расположенную на ул. Селезневской г. Москвы, где в это время находился директор указанного товарищества с ограниченной ответственностью Шейн А.Н.

Зная о том, что Шейн не имеет разрешения на право торговли из палатки, Смыков предупредил его и заявил, что на него может быть наложен штраф в сумме 200 000 руб. и предложил Шейну придти к нему 6 июля 1993 года на работу по адресу: ул.2-ая Тверская-Ямская, дом 28 для обсуждения данного вопроса, предложив при этом Смыкову передать ему в качестве взятки половину возможного штрафа.

6 июля 1993 года в 10-ом часу Шейн пришел в служебный кабинет Смыкова по указанному адресу, где передал последнему деньги в сумме 100 000 руб. в виде взятки за возможность осуществления торговой деятельности в обход существующих правил без наложения значительного штрафа.

После выхода из кабинета Шейна Смыков был задержан и деньги у него изъяты.

В протесте поставлен вопрос об отмене приговора и постановления президиума Московского городского суда в отношении Смыкова и прекращении дела за отсутствием в его действиях состава преступления.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Судебная коллегия считает, что в протесте обоснованно указывается на то, что суд первой инстанции дал одностороннюю оценку доказательствам по делу и исследовал их неполно.

Из материалов дела видно, что суд не принял всех мер к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела в пределах своей компетенции и возможности, судом не допрошены лица, чьи показания могли бы иметь важное значение. Из 13 лиц, указанных в обвинительном заключении свидетелями по настоящему делу, в судебном заседании допрошены только трое. Из них свидетели Солина и Герасимов показали об общих вопросах организации работы инспекции, а свидетель Брейкина видела лишь то, что Смыков был задержан сотрудниками милиции и последующие действия.

Из протоколов судебного заседания видно, что сам суд после допроса указанных свидетелей, признал необходимым допросить других свидетелей, в связи с чем, отложил рассмотрение дела. Однако после отложения разбирательства дела, продолжил рассмотрение дела без явки свидетелей, огласив только показания свидетеля Шейна в порядке ст.286 УПК РСФСР, хотя не располагал в отношении ряда свидетелей данными, исключающими возможность их явки в суд.

Между тем, Смыков вину не признал, и утверждал о том, что при проверке коммерческой палатки ТОО «Шерпс» он выявил нарушения, за что подверг штрафу директора палатки Шейна, которому предложил оформить в установленном порядке разрешение-лицензию на право торговли. 6 июля 1993 года Шейн пришел к нему в кабинет, и когда он, Смыков, стал оформлять акт, то Шейн неожиданно сунул ему что-то в нагрудной карман рубашки, пояснив: «Это Вам», после чего пошел из кабинета. Когда он убедился, что Шейн засунул ему в карман деньги, то он крикнул ему вслед: «Постой, забери деньги», и побежал за Шейном, но догнать его не смог, так как ему преградили путь сотрудники милиции. Несмотря на то, что он им сказал о незаконных действиях Шейна, его затолкали в кабинет, и лишили возможности вернуть Шейну деньги.

Свидетель Брейкина подтвердила в судебном заседании, что она видела, что Смыкин пытался выйти из кабинета, но работники милиции преградили ему путь. Она слышала, как Смыкин говорил сотрудникам милиции «Стойте, подождите», но они предложили ему пройти на своё рабочее место.

Показания свидетель Шейна на предварительном следствии, оглашенные в судебном заседании, были непоследовательны и противоречивы.

Поскольку показания свидетеля Шейна имеют существенное значение, суду необходимо было принять все меры по обеспечению его явки и допросу в судебном заседании. Однако этого не сделано. В материалах дела имеется лишь поручение судьи начальнику 68 отделения милиции г. Москвы обязать Штейна явкой в суд на 5 июля 1994 года, и указывается адрес его проживания. Поручение судьи не исполнено, на нем имеется отметка о том, что Шейн с указанного адреса выписался (л. д.288).

После отложения разбирательства дела 5 июля 1994 года до выздоровления одного из свидетелей и возвращения из командировки другого, дело рассматривалось 28 ноября 1994 года, но никаких данных о том, что принимались меры по вызову свидетеля Шейна и других в суд, в деле не имеется, несмотря на то, что в деле есть данные о месте работы Шейна, его рабочий телефон, что он постоянно проживал в г. Москве с женой и ребенком.

Показания же других свидетелей, не явившихся в суд, являющихся доказательствами по делу, в судебном заседании не исследовались, поэтому в нарушение требований ст.314 УПК РСФСР не получили оценки в приговоре, хотя в них имеются существенные противоречия, имеющие важное значение при оценки доказательств в их совокупности..

Так, допрошенный на предварительном следствии в качестве свидетеля сотрудник милиции Кочкин на вопрос следователя о том, что он может пояснить о показаниях Смыкова, что он пытался догнать Шейна, но работники ОБХСС затолкали его обратно в кабинет, показал, что всё было иначе. Когда он, Томилин, Лемешев, Савченко и двое понятых зашли в кабинет Смыкова после того, как Штейн вышел из него, и сказал: «Все нормально», то Смыков стоял за столом (л.д.211).

Свидетель Лемешев же на аналогичный вопрос следователя показал, что действительно, после того как Штейн покинул кабинет Смыкова, почти сразу же вслед за ним Смыков открыл дверь своего кабинета. Они встали на его

пути, и попросили пройти на рабочее место, при этом насилия не применяли. Когда у него спросили, не желает ли он чего-нибудь заявить, Смыков сказал, что у него был Штейн и «засунул ему в карман рубашки деньги» (л.д.181-182).

Причина противоречий в показаниях сотрудников милиции на предварительном следствии не выяснена.

В Верховный Суд РФ поступила жалоба допрошенного на предварительном следствии в качестве свидетеля Комарова В. В., в которой он утверждает, что на следствии дал неверные показания, о чём хотел сообщить суду, но в суд его не вызвали (жалоба приобщается к материалам дела).

В нарушение требований ст.ст.240, 291 УПК РСФСР суд не осмотрел в процессе судебного разбирательства вещественное доказательство – рубашку Смыкова, что лишило возможности суд и участников судебного разбирательства объективно убедиться в размере и формы кармана на рубашке, реальной возможности засунуть в него деньги помимо воли Смыкова.

В протесте утверждается, что сотрудники милиции не имели законных оснований для проведения оперативного эксперимента в отношении Смыкова.

Эти доводы протеста приговором не опровергаются, поскольку этот вопрос судом не исследовался и не получил оценки.

Судебная коллегия считает, что допущенная судом односторонность и неполнота судебного следствия являются основанием, как для отмены приговора, так и постановления президиума городского суда, необоснованно оставившего приговор без изменения.

Президиум, в нарушение требований закона, опровергая доводы протеста об отмене приговора, сослался и на доказательства, как подтверждающие, по мнению президиума, вину Смыкова, которые не исследовались в судебном заседании, что недопустимо.

Признавая обоснованным протест в части доводов о неполноте судебного следствия и односторонности оценки судом доказательств по делу, судебная коллегия, вместе с тем, считает, что при таких обстоятельствах в протесте преждевременно утверждается об отсутствии в действиях Смыкова состава преступления.

При новом рассмотрении дела суду необходимо всесторонне, полно и объективно исследовать и оценить все как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого доказательства в их совокупности. При постановлении приговора обосновать свой вывод о невиновности или виновности Смыкова со ссылкой на исследованные доказательства, с указанием мотивов, по которым судом те или иные доказательства приняты либо отвергнуты.

На основании изложенного, руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Тверского межмуниципального суда г. Москвы от 29 ноября 1994 года и постановление президиума Московского городского суда от 22 февраля 2001 года в отношении **Смыкова Игоря Александровича** отменить и дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение, в ином составе судей, со стадии судебного разбирательства, а протест в остальном оставить без удовлетворения.

Председательствующий: *ВЛ*

Судьи: *АВ* *ВЛ*

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ *ВЛ*

12

Обменка 5-Дпр02-103

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику *З*

11 *Мосгорсуд*

21 *Пр-рс* *рр*

3. Дело отправлено « » 1992 года *ВЛ-оч*

Тверской м/м суд
г. Москва