

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Ахметова Р.Ф. и Ламинцевой С.А.**

19 декабря 2001 года рассмотрела в судебном заседании дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

По приговору Кунцевского межмуниципального суда г. Москвы от 16 мая 2000 года

Каминская Эсмиральда Антоновна, родившаяся 6 мая 1970 года в г. Кривой Рог Днепропетровской области Республики Украина, молдаванка, гражданка Республики Украины, с неполным средним образованием, разведенная, имеющая на иждивении шестерых малолетних детей, не работавшая, проживавшая по адресу: Республика Украина, Днепропетровская область, г. Кривой Рог, ул. Лобачевского, д.40, ранее несудимая,

осуждена по ст.228 ч.4 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст. 150 ч.4 УК РФ к 5 годам лишения свободы. На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества. Срок исчислен с 13 февраля 2000 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 декабря 2000 года приговор изменен: исключен квалифицирующий признак ст.228 УК РФ - группой лиц по предварительному сговору.

Постановлением президиума Московского городского суда от 11 октября 2000 года оставлен без удовлетворения протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в котором ставился вопрос об отмене судебных решений в части осуждения Каминской по ст. 150 ч.4 УК РФ и прекращении дела в этой части.

Постановлением президиума Московского городского суда от 22 ноября 2001 года в постановление президиума Московского городского суда от 11 октября 2000 года внесены исправления: постановлено считать датой вынесения постановления президиума Московского городского суда по уголовному делу в отно-

шении Каминской - 11 октября 2001 года.

Заслушав доклад судьи Галиуллина З.Ф. и заключение прокурора Пахотнова К.И., полагавшего протест удовлетворить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Каминская признана виновной в незаконном приобретении, хранении в целях сбыта, перевозке и сбыте неоднократно наркотических средств в особо крупном размере, а также в вовлечении несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления путем обещаний и иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Преступления, как указано в приговоре, с учетом внесенных изменений, совершены при следующих обстоятельствах.

Каминская в не установленное время и месте, у не установленного лица приобрела наркотическое средство - героин, весом 1,46 гр. и хранила его при себе вплоть до 13 февраля 2000 года. В этот день примерно в 15 часов 15 минут она перевезла указанное наркотическое средство на автомобиле «Вольво-440», с не установленным государственным номером к мотелю «Можайский» по адресу: г. Москва, Можайское шоссе, д. 165, где сбыла часть наркотического средства, продав Красикову 1,23 гр. героина за 1800 рублей.

В тот же день 13 февраля 2000 года Каминская передала Дандовешу сверток с наркотическим средством - героином, весом 0,23 гр. и указала ему место и время встречи заранее согласованное ею с Красиковым - Московская область, Одинцовский район, пос. Немчиновка, ул. Лесная, д.2. В этот же день Дандовеш, примерно в 18 часов 15 минут, придя к указанному дому, согласно ранее достигнутой между Каминской и Красиковым договоренности, передал последнему вышеуказанный сверток с героином. Получив за него от Красикова 600 рублей, возвратился в дом № 2 по ул. Лесная, где его ожидала Каминская, и отдал ей 600 рублей полученных от Красикова.

В протесте поставлен вопрос об отмене приговора в части осуждения Каминской по ст.150 ч.4 УК РФ и прекращении дела производством.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Виновность Каминской в незаконном приобретении и хранении в целях сбыта, перевозке и сбыте неоднократно наркотических средств в особо крупном размере установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре. Содеянное ею в этой части правильно квалифицировано по ст.228 ч.4 УК РФ.

Вместе с тем, приговор и кассационное определение подлежат отмене в части осуждения Каминской по ст. 150 ч.4 УК РФ и дело в этой части прекращения за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Признавая Каминскую виновной в вовлечении несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления, суд в описательной части приговора указал: «Каминская передала Дандовешу сверток с наркотическим средством - героином, весом 0,23 гр. и указала ему место и время встречи заранее согласованное ею с Красиковым -Московская область. Одинцовский район, пос. Немчиновка, ул. Лесная, д.2. Дандовеш 13 февраля 2000 года примерно в 18 часов 15 минут, придя к указанному дому, согласно ранее достигнутой между Каминской и Красиковым договоренности, передал последнему вышеуказанный сверток с героином и, получив за него от Красикова 600 рублей, возвратился в дом № 2 по улице Лесная, где его ждала Каминская и отдал ей 600 рублей полученные от Красикова».

Из изложенного следует, что суд в приговоре не указал, что конкретно сделала осужденная по вовлечению несовершеннолетнего Дандовеша в совершение преступления.

Вывод суда о виновности Каминской в совершении этих действий основан на показаниях свидетелей Коробова, Хлопкова, Махотиной, Бутурлиной, Красикова.

Однако указанные свидетели подтверждают лишь обстоятельства связанные с передачей несовершеннолетним Дандовешем пакета с героином Красикову и денег осужденной, а также факт обнаружения и изъятия героина у Красикова и денег у Каминской.

Вместе с тем, по смыслу ст. 150 УК РФ вовлечение в совершение преступления предполагает активные действия взрослого лица /уговоры, убеждения, просьбы, угрозы и т.д./, представляющие собой психическое или физическое воздействие на несовершеннолетнего, направленные на склонение его к совершению преступления.

Такие обстоятельства, предусмотренные законом, в действиях Каминской не установлены. Как установлено судом Каминская передала пакет с героином несовершеннолетнему Дандовешу для последующей его передачи Красикову. Дандовеш, передав героин Красикову, получил от него деньги, которые впоследствии отдал Каминской. Однако один лишь факт совместного участия взрослого лица с несовершеннолетним в совершении преступления сам по себе не образует состав преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ.

При таких обстоятельствах осуждение Каминской за вовлечение несовершеннолетнего Дандовеша в совершение особо тяжкого преступления следует

признать необоснованным.

Президиум Московского городского суда, отклонив протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, формально отнесся к рассмотрению указанного протеста, не опроверг содержащиеся в нем доводы.

Так, оставляя протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации без удовлетворения, президиум Московского городского суда в своем постановлении отметил, что из изложенных судом в описательной части приговора обстоятельств содеянного Каминской и мотивировки выводов суда относительно квалификации действий осужденной по ст. 150 ч.4 УК РФ следует, что суд в приговоре указал конкретные действия осужденной по вовлечению несовершеннолетнего Дандовеша в совершение преступления.

Далее в постановлении президиум Московского городского суда указал, что как установлено судом, Каминская передала пакет с героином несовершеннолетнему Дандовешу для последующей его передачи Красикову. Дандовеш, передав героин Красикову, получил от него деньги, которые впоследствии отдал Каминской. Таким образом, Каминская, зная о несовершеннолетнем возрасте Дандовеша, указала ему место встречи с покупателем героина, передала сверток и ожидала в обусловленном месте передачи денег несовершеннолетним.

При таких обстоятельствах, по мнению президиума Московского городского суда, осуждение Каминской за вовлечение несовершеннолетнего Дандовеша в совершение особо тяжкого преступления является законным и обоснованным.

Однако данный вывод президиума Московского городского суда не основан на законе и не подтверждается материалами дела.

Суд, описывая в приговоре фабулу содеянного Каминской, не указал, каким способом она вовлекла несовершеннолетнего Дандовеша в преступление.

Приведенные же в приговоре и отмеченные в постановлении обстоятельства, связанные с передачей Каминской пакета с героином Дандовешу для последующей его передачи Красикову и получением осужденной от Дандовеша денег, переданных ему Красиковым за приобретенный героин, свидетельствуют об участии несовершеннолетнего Дандовеша совместно с осужденной в незаконном сбыте наркотических средств. В отношении Дандовеша органами предварительного следствия уголовное дело прекращено на основании ст. 5 п. 5 УПК РСФСР - в отношении лица, не достигшего к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, по достижении которого согласно закону возможна уголовная ответственность / л.д. 116 /.

Таким образом, судом не установлено и в приговоре не указано, что Каминская оказала воздействие на несовершеннолетнего Дандовеша путем обещаний,

обмана, угроз или иным способом, то есть суд не установил и в приговоре не описал объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ. Поэтому приговор и кассационное определение в части осуждения Каминской по ст. 150 ч.4 УК РФ подлежат отмене, а дело в этой части прекращению на основании ст. 5 ч.1 п.2 УПК РСФСР - за отсутствием в действиях Каминской состава преступления. Постановление президиума Московского городского суда как не основанное на законе подлежит также отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

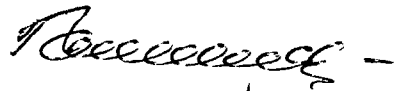
ОПРЕДЕЛИЛА:

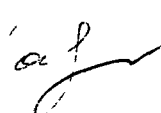
Приговор Кунцевского межмуниципального суда г. Москвы от 16 мая 2000 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 декабря 2000 года в части осуждения **Каминской Эсмиральды Антоновны** по ст. 150 ч.4 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Считать **Каминскую Э.А.** осужденной по ст.228 ч.4 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с конфискацией имущества.

В остальной части приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Постановления президиума Московского городского суда от 11 октября 2000 года и от 22 ноября 2001 года в отношении **Каминской Э.А.** отменить.

Председательствующий – 

Судьи -  

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 