

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Галиуллина З.Ф.
судей - Ахметова Р.Ф. и Родионовой М.А.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2002 года протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации по делу Ермолова М.Н. и Федорова Р.В.

По приговору Обнинского городского суда Калужской области от 14 декабря 1999 года

ЕРМОЛОВ Михаил Николаевич, родившийся 4 мая 1968 года в г.Обнинске Калужской области, русский, со средним образованием, -

осужден:

по ст.131 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ к 4 годам лишения свободы;
по ст. 132 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок исчислен с 19 августа 1999 года;

ФЕДОРОВ Роман Владимирович, родившийся 6 октября 1974 года в д. Ерденево Калужской области, русский, со средне-техническим образованием, -

осужден:

по ст.131 ч.2 п.п. «б,в,д» УК РФ к 5 годам лишения свободы;
по ст.132 ч.2 п.п. «б,в,д» УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок исчислен с 20 августа 1999 года.

Постановлено взыскать в солидарном порядке с осужденных Ермолова и Федорова в пользу потерпевшей Коноченко в возмещение морального вреда 20000 рублей.

Судебная коллегия по уголовным дела Калужского областного суда в своем определении от 31 марта 2000 года приговор оставила без изменения.

Президиум Калужского областного суда своим постановлением от 23 января 2002 года отклонил протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в котором ставился вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений в части осуждения Ермолова по ст.131 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ и прекращения дела в этой части за отсутствием в его действиях состава преступления и смягчении ему наказания назначенного по ст.132 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ и применении акта об амнистии, а также об исключении осуждения Федорова по ст.131 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ и смягчении ему наказания.

Заслушав доклад судьи Родионовой М.А., заключение прокурора Богдашкина А.П., поддержавшего протест, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ермолов, Федоров признаны виновными в изнасиловании и насильственных действиях сексуального характера, совершенные группой лиц, с угрозой убийством, а Федоров также в отношении заведомо несовершеннолетней.

Преступления, как указано в приговоре, совершены при следующих обстоятельствах.

24 июня 1999 года около 23 часов Федоров, находясь около магазина «Аист», расположенного в доме № 34 по проспекту Ленина в городе Обнинске и будучи в состоянии алкогольного опьянения, увидел идущую по дороге несовершеннолетнюю Коноченко С.С., к которой подошел, обнял за плечи и подвел ее к машине марки ВАЗ-21013 гос.номер Б 95-46 КЖ, в которой находились Ермолов, а также Сорокин и Малинин М.Г., распивавшие спиртные напитки и находившиеся в связи с этим в состоянии алкогольного опьянения.

Узнав в ходе разговора, что Коноченко С.С. не достигла восемнадцатилетнего возраста, Федоров Р.В. уговорил последнюю выпить с

ним водки, а затем, применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья, усадил Коноченко С.С. на заднее сиденье машины, сказав при этом, в ответ на просьбу Коноченко С.С. отвезти ее домой, что сделает это позднее.

После того, как Ермолов М.Н. отвез домой Сорокина А.В. и Малинина М.Г., осужденные по обоюдному принятому ими решению поехали на реку, проигнорировав при этом просьбу Коноченко С.С. отвезти ее домой.

Находясь в машине Ермолова М.Н., Федоров Р.В., имея умысел на удовлетворение половой страсти и совершение полового акта, стал трогать Коноченко С.С. руками за различные интимные части тела, в ответ на что Коноченко С.С. стала оказывать ему сопротивление, и тогда Ермолов М.Н. высказал в ее адрес угрозу насилием, сказав, чтобы она замолчала, иначе он (Ермолов) ее ударит. Когда Коноченко С.С. попыталась убежать, то Федоров Р.В. догнал ее и, применив насилие, обхватив ее руками за туловище, насильно посадил ее на заднее сиденье машины, где продолжал трогать ее за различные интимные части тела.

В продолжение своих преступных действий Федоров Р.В. и Ермолов М.Н., имея умысел на совершение с Коноченко С.С. полового акта, и при этом Федоров Р.В. достоверно знал о ее несовершеннолетнем возрасте, повезли ее в район садового общества «Химик-2». По дороге Ермолов М.Н. остановил машину в тоннеле под железнодорожным полотном в районе Кончаловских гор, где с целью подавления сопротивления потерпевшей, они стали угрожать Коноченко С.С. тем, что отвезут ее в пос. Оболенское, где с ней совершат половой акт группа лиц кавказской национальности. Подавив таким образом сопротивление Коноченко С.С., и, запугав ее, Федоров Р.В. и Ермолов М.Н. около двух часов ночи привезли ее в район садового общества «Химик-2», где, остановив машину в безлюдном месте на берегу реки Протвы, применяя насилие, сняли с Коноченко С.С. одежду, которую Ермолов М.Н. спрятал.

Затем Федоров Р.В. по просьбе Ермолова М.Н. расстелил на земле покрывало, на которое Ермолов М.Н. повалил обнаженную Коноченко С.С. и лег на нее, но совершить с ней половой акт не смог, так как Коноченко С.С., оказывая ему активное сопротивление, оттолкнула его от себя ногой. Тогда Федоров Р.В. предложил Коноченко С.С. совершить половой акт с ним, на что она ответила ему отказом, и он сказал, чтобы она уходила, что та и сделала.

Федоров Р.В. и Ермолов М.Н. догнали убегавшую от них Коноченко С.С. на машине, которой управлял Ермолов М.Н., и Федоров Р.В. вновь посадил ее в машину и они отвезли ее в район АБЗ в городе Обнинске. По дороге в машине Ермолов М.Н. высказал в адрес Коноченко С.С. угрозу

убийством, сказав, что ее нужно утопить, поскольку она запомнила номер машины и может обратиться в милицию, после чего в качестве оплаты за извоз потребовал, чтобы Коноченко С.С. совершила с Федоровым Р.В. действия сексуального характера. Боясь применения насилия, Коноченко С.С. вынуждена была склониться и симитировать предъявленное ей Ермоловым М.Н. требование, а Федоров Р.В. вновь стал в отношении Коноченко С.С. совершать насильственные действия сексуального характера.

Когда машина остановилась в районе АБЗ Федоров Р.В., применяя насилие, за руку вытащил Коноченко С.С. из машины и, прижав ее животом к капоту, совершил с ней половой акт, нанеся ей при этом с целью подавления ее сопротивления, удар ладонью по лицу, причинив физическую боль.

После чего Федоров Р.В. отпустил Коноченко С.С., и она убежала от них в сторону города Обнинска.

В протесте поставлен вопрос о переквалификации действий Ермолова со ст. 131 ч.2 п.п. «б», «в» на ст.ст. 33 ч.5, 131 ч.1 УК РФ, исключении из приговора и кассационного определения осуждение Федорова по ст. 131 ч.2 п.п. «б», «в» УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив изложенные в протесте доводы, Судебная коллегия находит его обоснованным, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Виновность Ермолова в совершении в отношении Коноченко действий сексуального характера и Федорова в изнасиловании Коноченко и совершении в отношении нее действий сексуального характера установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, подробный анализ которых дан в приговоре.

Однако квалификация действий осужденных подлежит изменению.

Так, суд, признав Ермолова и Федорова виновными в изнасиловании Коноченко, квалифицировал действия Ермолова по ст.131 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ как изнасилование, совершенное группой лиц, соединенное с угрозой убийством, а действия Федорова по ст.131 ч.2 п.п. «б,в,д» УК РФ как изнасилование, совершенное группой лиц, соединенное с угрозой убийством, заведомо несовершеннолетней.

Суд, не установив в действиях осужденных предварительного сговора на совершение изнасилования потерпевшей Коноченко, признал их виновными в изнасиловании, совершенном группой лиц, указав в приговоре, что их действия следует расценивать как действия соисполнителей в совершении преступления.

В соответствии со ст.35 ч.1 УК РФ, преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Как видно из приговора, когда машина остановилась в районе АБЗ Федоров, применяя насилие, за руку вытащил Коноченко из машины и, прижав ее к капоту, изнасиловал ее, нанеся ей при этом, подавляя ее сопротивление, удар ладонью по лицу, причинив физическую боль. После чего Федоров отпустил Коноченко, и она убежала от них в сторону г. Обнинска.

Из показаний потерпевшей Коноченко усматривается, что в районе АБЗ машина застряла, Федоров вытащил ее из машины, подвел к багажнику и совершил с ней половой акт. Она пыталась вырваться, но Федоров ее держал. Ермолов в это время сидел в машине. Когда Федоров ее изнасиловал, то Ермолов вышел из машины, предложил ей и Федорову толкать машину. Машину они вытолкнуть не смогли, и Ермолов потребовал от них найти помощь. Федоров вновь стал к ней приставать, ей удалось вырваться и убежать.

Таким образом, как видно из изложенного и материалов дела, изнасилование потерпевшей совершил Федоров, в то время как Ермолов находился в машине, при этом Ермолов не содействовал Федорову путем применения физического или психического насилия к Коноченко и какой-либо угрозы убийством не высказывалось при преодолении сопротивления потерпевшей при изнасиловании и поэтому он не может быть признан соисполнителем в групповом изнасиловании потерпевшей Коноченко. Его действия, связанные с управлением машины, на которой потерпевшую отвезли за пределы города и устранением препятствий к совершению Федоровым изнасилования потерпевшей расцениваются как пособничество в изнасиловании.

При установленных обстоятельствах вывод суда о совершении Федоровым и Ермоловым изнасилования потерпевшей группой лиц, с применением угрозы убийством является необоснованным.

В связи с этим действия Ермолова надлежит переквалифицировать со ст.131 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ на ст.ст.33 ч.5, 131 ч.1 УК РФ, а также подлежит исключению из приговора осуждение Федорова по ст.131 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

приговор Обнинского городского суда от 14 декабря 1999 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 31 марта 2000 года в отношении Ермолаова Михаила Николаевича и Федорова Романа Владимировича изменить:

переквалифицировать действия Ермолова М.Н. со ст. 131 ч.2 п.п. «б,в» на ст.ст. 33 ч.5, 131 ч.1 УК РФ, назначив ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 131 ч.2 п.п. «б,в», 33 ч.5, 131 ч.1 УК РФ, окончательно к отбыванию назначить Ермолову М.Н. лишение свободы сроком на 4 (четыре) года и шесть месяцев в исправительной колонии общего режима.

Исключить из приговора и кассационного определения осуждение Федорова Р.В. по ст. 131 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ.

Смягчить Федорову Р.В. по ст. 131 ч.2 п. «д» УК РФ наказание до 4 (четырёх) лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 131 ч.2 п. «д», 132 ч.2 п.п. «б,в,д» УК РФ окончательно к отбыванию Федорову Р.В. назначить 5 (пять) лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Постановление Калужского областного суда от 23 января 2002 года отменить.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф

Судьи – Ахметов Р.Ф. и Родионова М.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ

М.А.Родионова

