

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего КУЗНЕЦОВА В. В.,
судей БОРИСОВА В. П. и ЕРМИЛОВА В. М.

рассмотрела в судебном заседании 21 февраля 2002 года по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации дело, по которому приговором Октябрьского районного суда г. Липецка от 14 декабря 2000 года

Синельников Александр Владимирович, 21 июня 1977 года рождения, уроженец г. Липецка –

осужден по ст.264 ч.2 УК РФ к 3 годам лишением свободы с лишением права управлять транспортным средством на 3 года, по ст.265 УК РФ к 2 годам лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 3 года.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание в части лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года.

В кассационном порядке приговор не обжалован и не опротестован.

Постановлением президиума Липецкого областного суда от 19 октября 2001 года по протесту прокурора области приговор отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума, ввиду нарушения президиумом требований ст.380 УПК РСФСР, и направлении дела на новое рассмотрение в порядке надзора.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и заключение прокурора Морозовой Л. М., полагавшей удовлетворить протест, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с требованиями ст.380 УПК РСФСР суд, рассматривающий дело в порядке надзора, отменяя приговор и направляя дело на новое судебное рассмотрение, не вправе предрешать вопросы о доказанности обвинения, о применении того или иного закона и о мере наказания.

В нарушении указанных требований закона в постановлении президиума областного суда, которым отменен приговор в отношении Синельникова с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указано, что вина Синельникова доказана, что суд дал правильную юридическую оценку, и что при новом судебном рассмотрении наказание ему должно быть определено в виде лишения свободы.

Тем самым суд надзорной инстанции допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Согласно ст.380 УПК РСФСР указания суда, рассматривающего дело в порядке надзора, обязательны при вторичном рассмотрении дела судом.

Следовательно недопустимые законом указания президиума областного суда, повлияют или могут повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

При таких обстоятельствах в протесте правильно поставлен вопрос об отмене постановления президиума областного суда, поэтому он подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

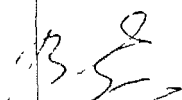
ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Липецкого областного суда от 19 октября 2001 года в отношении **Синельникова Александра Владимировича** отменить, дело направить в тот же суд на новое рассмотрение в порядке надзора.

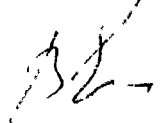
Председательствующий



Судьи



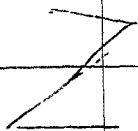

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



77-201-46

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику



2. Липецкий ОУС.

от 10-12-01

3/

Дело отправлено « »

1992

года

13 2-X 5