

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Ермилова В.М.**

судей - **Борисова В.П. и Ботина А.Г.**

рассмотрела 25 апреля 2002 года уголовное дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на приговор Ровеньского районного суда Белгородской области от 25 апреля 2001 года, которым

Апраксимов Василий Владимирович 29 июля 1978 года рождения, уроженец с. Поддубное Россошанского района Воронежской области,

осужден по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Колесников Сергей Николаевич 8 марта 1974 года рождения, уроженец с. Волоконовка Кантемировского района Воронежской области,

осужден по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 25 июля 2001 года приговор в отношении Апраксимова изменен: исключено указание о наличии в его действиях опасного рецидива и определено отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Президиума Белгородского областного суда от 20 декабря 2001 года приговор и определение коллегии отменены, дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации внес протест в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, в котором поставил вопрос об отмене постановления Президиума Белгородского областного суда от 20 декабря 2001 года, как незаконного.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав заключение прокурора **Разновского А.В.**, полагавшего протест удовлетворить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору Апраксимов и Колесников признаны виновными в кражах чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, помещение и иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину, совершенных соответственно в период с апреля 1999 года по ноябрь 2000 года и с 5 апреля по 31 октября 2000 года в Ровенском районе Белгородской области.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года положения ч.3 ст. 377 УПК РСФСР признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они не позволяют суду надзорной инстанции рассмотреть дело без ознакомления осужденного, оправданного и их защитников с протестом, без извещения указанных лиц и их защитников о времени и месте судебного заседания и без обеспечения им права довести свою позицию относительно доводов протеста.

По настоящему делу в нарушение указанных требований закона президиум, удовлетворив протест исполняющего обязанности пред-

седателя суда об отмене приговора и определения ввиду неправильного назначения наказания осужденным, то есть по основаниям, ухудшающим их положение, не известил Колесникова и Апраксимова о времени и месте судебного заседания, копию протеста не вручил, лишив тем самым права участвовать в рассмотрении дела и довести до суда свою позицию относительно доводов протеста.

С учетом изложенного, постановление президиума Белгородского областного суда нельзя признать законным и обоснованным, в связи, с чем оно подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

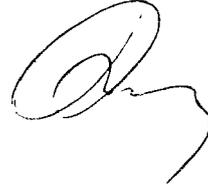
ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Президиума Белгородского областного суда от 20 декабря 2001 года в отношении **Колесникова Сергея Николаевича и Апраксимова Василия Владимировича** отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же президиум.

Председательствующий -



Судьи -

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

