

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

4 сентября 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Каримова М.А.,
Кузнецова В.В., Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Попова Г.Н., Сергеевой
Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение Озерского
городского суда Московской области от 14 января 2002 года, по
которому уголовное дело по обвинению

ГОЛОВИНА Сергея Ивановича, 26 мая 1954 года рождения,
уроженца г. Озеры Московской области, ранее судимого 10 августа
1996 года по ч. 3 ст. 148 УК РСФСР на 3 года и 6 месяцев лишения
свободы, -

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 2 ст. 222
УК РФ, направлено на дополнительное расследование прокурору
Озерского района Московской области.

Мера пресечения в отношении Головина С.И. оставлена прежняя –
содержание под стражей.

Определением судебной коллегии по уголовным делам
Московского областного суда от 5 марта 2002 года определение
оставлено без изменения, а протест Озерского городского прокурора, в
котором ставился вопрос об отмене определения и направлении дела на
новое судебное рассмотрение, – без удовлетворения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 24 апреля 2002 года оставлен без удовлетворения протест прокурора Московской области, предлагавшего отменить судебные постановления и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2002 года оставлен без удовлетворения протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об отмене судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений с передачей дела на новое судебное рассмотрение в Озерский городской суд Московской области в связи с неправильным выводом судебных инстанций о допущении в ходе предварительного расследования существенного нарушения уголовно-процессуального закона, поскольку факт проведения предварительного следствия следователем в отношении двоюродного дяди его супруги не является обстоятельством, исключающим его участие в расследовании дела.

Вывод судебных инстанций о том, что следователь и обвиняемый являлись родственниками, о которых упоминается в ст. 59 УПК РСФСР, противоречит смыслу закона.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В.В., выступления адвоката Веденина А.А., просившего протест оставить без удовлетворения, и заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего доводы протеста,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Головин обвинялся в том, что он совершил убийство и незаконно носил, передал и хранил оружие и боеприпасы группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах.

Головин, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ночь на 4 мая 1999 года пришел в квартиру Тордия по адресу: Московская область, Озерский район, 8-й Луговой переулок, дом 4, кв. 43 и, сознавая, что совершает незаконное ношение оружия и боеприпасов, принес с собой пистолет системы Макарова «ПМ» № РТ № 2791 К с 17-ю патронами калибра 9 мм, боевую ручную осколочную оборонительную гранату «Ф-

1» № 386-293-77 с боевым запалом УЗРГМ № 386-164-77, и пистолет «FIAMIAMI» мод. Е 2825 АСР № К 19350 с 4-мя патронами калибра 6,35 мм.

В ту же ночь на кухне вышеуказанной квартиры во время совместного распития спиртных напитков в компании с Тордия и Чаладзе на почве сложившихся неприязненных отношений Головин выстрелил в голову Чаладзе, причинив слепое огнестрельное пулевое ранение с повреждением костей черепа и вещества головного мозга, убив его.

После этого с целью сокрытия следов преступления с помощью Тордия Головин вынес труп из квартиры на мусорную свалку в конце ул. Луговой в гор. Озеры Московской области, где с той же целью снял с трупа одежду, отчленил голову и спрятал туловище, присыпав бытовым мусором и осколками шифера, а голову утопил в ручье неподалеку от этого места, накрыв сверху большим белым камнем и осколками шифера. Вернувшись в квартиру Тордия, Головин, предварительно договорившись с ним о временном хранении вышеперечисленного оружия и боеприпасов с последующим возвратом ему, которые Тордия принял и хранил у себя в квартире в период с 4 по 14 мая 1999 года.

В ходе судебного разбирательства адвокатом Ведениным было заявлено ходатайство о возвращении дела на дополнительное расследование в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства, поскольку в соответствии с требованиями ст. 64 УПК РСФСР следователь прокуратуры Высокосов О.В. не мог принимать участие в расследовании дела при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 59 УПК РСФСР, то есть когда он является родственником обвиняемого Головина С.И.

Выслушав мнение подсудимого, поддержавшего ходатайство адвоката, прокурора Беляева, полагавшего в удовлетворении заявленного ходатайства отказать, суд счел ходатайство обоснованным и удовлетворил его.

При этом суд в своем определении указал, что из представленных из органов ЗАГСа гор. Озеры Московской области документов на имя семей Высокосовых, Провоторовых и Чижиковых, свидетельских показаний родственников подсудимого Головина С.И. видно, что мать Головина С.И. – Головина (до брака Провоторова) Роза Сергеевна и отец Провоторовой Людмилы Михайловны (после брака Чижикова) – Провоторов Михаил Сергеевич являлись родными сестрой и братом.

Головин С.И. и Провоторова (Чижикова) Л.М. являются двоюродными братом и сестрой. Дочь Чижиковой (до брака Провоторовой) Л.М. – Чижикова Т.А. (после брака Высоковского) состоит в браке с Высоковским О.Б. Опрошенный в ходе судебного разбирательства 13 ноября 2000 года в качестве свидетеля бывший свидетель Озерской городской прокуратуры Высоков О.Б. не отрицал факта родства его жены с подсудимым Головиным С.И. (т. 2 л.д. 428). В своем заявлении на имя Озерского городского суда от 25 января 2001 года Высоков О.Б. воспользовался ст. 51 Конституции Российской Федерации и отказался от дачи показаний. Таким образом, достоверно установлено, что Головин С.И. является родственником матери жены следователя Высоковского О.Б. – Высоковой Т.А., то есть в суде установлен факт родства по отношениям свойства.

Президиум находит протест не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.64 УПК РСФСР следователь или лицо, производящее дознание, не могут принимать участие в расследовании дела при наличии оснований, предусмотренных ст.59 УПК РСФСР.

Согласно положениям п. 2 ст. 59 УПК РСФСР (п. 3 ч. 1 ст. 61 УПК РФ), следователь не может принимать участие в производстве по уголовному делу, если он является родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

При этом степень родства уголовно-процессуальным законом прямо не определена.

По смыслу уголовно-процессуального закона (ст. 59 УПК РСФСР) обстоятельства, устраняющие следователя от производства по уголовному делу, в том числе в силу родства с обвиняемым, обусловлены наличием реальных оснований считать, что следователь не будет беспристрастным, объективным в силу прямой или косвенной заинтересованности в данном деле.

Судом установлен факт родства следователя Высоковского и обвиняемого Головина по отношениям свойства. Это обстоятельство было подтверждено и указанными участниками уголовного процесса. В связи с этим следователь Высоков при попытке допросить его в качестве свидетеля воспользовался положениями ст.51 Конституции Российской Федерации, отказавшись давать в суде показания в отношении Головина (т.3 л.д.508).

Таким образом, вопреки доводам протеста, под родственниками, о которых говорится в п.2 ч.1 ст.59 УПК РСФСР, понимаются не только близкие родственники, перечисленные в п.9 ст.34 УПК РСФСР (п.4 ст.5 УПК РФ), но и лица, обладающие более дальними отношениями родства и свойства.

Следовательно, суд сделал правильный вывод о том, что обвиняемый Головин являлся родственником следователя Высоковского, будучи двоюродным дядей его супруги, а следователь Высоковский допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона, проводя предварительное следствие по делу в отношении своего родственника.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст.378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель