

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

11 сентября 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Меркушова А.Е.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Жуйкова В.М.,
Каримова М.А., Кузнецова В.В., Петухова Н.А.,
Попова Г.Н., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.И.Давыдова на приговор судебной коллегии по уголовным делам Хакасского областного суда от 8 августа 1941 года, по которому

Б Р Ы Л Е В Даниил Васильевич, 1913 года рождения, уроженец г.Сковородино Читинской области, судимый 11 июня 1941 г. по ст. 74 ч. 2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, срок исчислен с 7 мая 1941 г.,

осужден по ст. 58-14 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы с поглощением неотбытого наказания по предыдущему приговору.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 10 сентября 1941 года приговор оставлен в силе.

В протесте поставлен вопрос о переквалификации действий Брылева со ст. 58-14 УК РСФСР на ст. 82 ч. 1 УК РСФСР с назначением по этой статье 2 лет лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Морозова Е.И. и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего протест, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

Брылев признан виновным в том, что, отбывая наказание в Туимской колонии массовых работ НКВД СССР, 6 июля 1941 года с целью уклонения от дальнейшего отбывания наказания совершил побег. Принятыми мерами розыска задержан в тот же день.

Президиум считает протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Вина осужденного в совершении побега из места лишения свободы подтверждена его признанием, показаниями свидетелей Романова, Сенокосова, документами о побеге и задержании, другими материалами дела.

Суд правильно установил фактические обстоятельства совершенного Брылевым побега, но его действия необоснованно квалифицировал по ст. 58-14 УК РСФСР как контрреволюционный саботаж. В материалах дела не содержится доказательств наличия у осужденного контрреволюционного умысла и специальной цели ослабления власти правительства и деятельности государственного аппарата. Такие сведения не приведены и в приговоре, поэтому его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 82 УК РСФСР.

Исходя из изложенного и руководствуясь п. 5 ч.1 ст. 378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

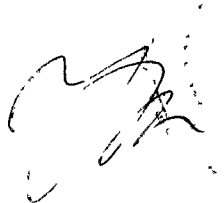
приговор судебной коллегии по уголовным делам Хакасского областного суда от 8 августа 1941 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 10 сентября 1941 года в отношении **Брылева Даниила Васильевича** изменить, его действия со ст. 58-14 УК РСФСР переквалифицировать на ч. 1 ст. 82 УК РСФСР, по которой назначить 2 года лишения свободы.

К этому наказанию частично присоединить неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно определить 3 года лишения свободы. В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

А.Е. Меркушов

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

 С.В. Кепель