

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего КУЗНЕЦОВА В. В.,
судей БОРИСОВА В. П. и ЕРМИЛОВА В. М.

рассмотрела в судебном заседании от 3 января 2002 года дело по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на приговор Бабушкинского межмуниципального суда г. Москвы от 21 сентября 1998 года, по которому

Линичук Алексей Олегович, 3 мая 1972 года рождения, уроженец г. Москвы, несудимый -

осужден по ст.131 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст.132 ч.2 п.п. «б, в, д» УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества и по совокупности преступлений на основании ст.69 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

Волков Алексей Валентинович, 5 июня 1973 года рождения, уроженец г. Москвы, несудимый-

осужден по ст.131 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст.132 ч.2 п.п. «б, в, д» УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества и по совокупности преступлений на основании ст.69 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 июня 1999 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 1 ноября 2001 года протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации об изменении состоявшихся судебных решений оставлен без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М.и заключение прокурора Сулейманова Ф. Ф., полагавшего оставить протест без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Линичук и Волков признаны виновными в изнасиловании, в насильственных действиях сексуального характера и в разбойном нападении на Сковорцову и Лычагину при таких обстоятельствах.

25 июня 1997 года Линичук и Волков с применением насилия затащили Сковорцову и Лычагину в машину и привезли их в квартиру Линичука в г. Москве, где, угрожая убийством, изнасиловали потерпевших и совершили с ними насильственные действия сексуального характера, зная, что Сковорцова несовершеннолетняя.

26 июня 1997 года примерно в 00 часов, они совместно с неустановленным лицом по имени Андрей, посадили Лычагину и Сковорцову в машину Линичука и привезли потерпевших за пределы Московской кольцевой автодороги в лес, где, угрожая потерпевшим убийством в случае сопротивления, потребовали у них отдать им деньги и драгоценности. После этого неустановленное следствием лицо снял с руки Сковорцовой золотой браслет и вытащил из её сумки и из сумки Лычагиной деньги, а Волков сорвал с руки Лычагиной золотой браслет и передал его неустановленному лицу. После этого они высадили потерпевших из машины и уехали.

Своими действиями Линичук и Волков причинили Сковорцовой ущерб на сумму 3869200 рублей, а Лычагиной – на сумму 950000 рублей, что для них является значительным.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума городского суда, а также состоявшихся судебных решений в отношении Линичука в части осуждения его по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ с прекращением дела в этой части производством. В отношении же Волкова ставится вопрос об изменении судебных решений и переквалификации его действий со ст.162 ч.2 п. «а» на ст.161 ч.1 УК РФ.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в протесте, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Вина осужденных в изнасиловании и в совершении насильственных действий сексуального характера подтверждается доказательствами, изложенными в приговоре, и действия квалифицированы правильно, что в протесте не оспаривается.

Однако судебные решения в части осуждения Линичука по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ подлежат отмене за отсутствием в его действиях состава преступления.

Осужденный Линичук вину в разбойном нападении на потерпевших не признал.

Из показаний потерпевших Сковорцовой и Лычагиной усматривается, что после их изнасилования Линичук, Волков и парень по имени Андрей посадили их в машину Линичука и отвезли за кольцевую автодорогу, где Андрей стал требовать у них деньги и золотые изделия. Затем Андрей забрал у них деньги, снял с руки Сковорцовой золотой браслет, а Волков снял золотой браслет с руки Лычагиной.

Суд признал эти показания потерпевших достоверными и положил их в основу обвинительного приговора.

Между тем, из показаний потерпевших видно, что требования о передаче имущества высказывал лишь Андрей, он же завладел вещами потерпевших. Сидевший в машине Линичук никаких требований потерпевшим не предъявлял, угроз им не высказывал и никаких действий направленных на завладение их имуществом не совершал.

Других доказательств того, что между Линичуком, Волковым и парнем по имени Андрей был предварительный сговор на совершение разбойного нападения на потерпевших ни органами следствия, ни судом не установлено.

При таких обстоятельствах осуждение Линичука по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ нельзя признать законным и обоснованным, поэтому судебные решения в этой части подлежат отмене, а производство по делу прекращению на основании п.2 ст.5 УПК РСФСР, то есть за отсутствием в его действиях состава преступления.

Также обоснованно поставлен вопрос в протесте об изменении судебных решений в отношении Волкова.

Как указано выше ни органами следствия, ни судом не установлено наличие сговора между осужденными и с неустановленным следствием лицом на совершение разбойного нападения, а из показаний потерпевших видно, что при завладении браслетом Лычагиной Волков насилия к ней не применял и угроз в её адрес не высказывал.

При таких обстоятельствах действия Волкова надлежит квалифицировать по ст.161 ч.1 УК РФ, как открытое хищение чужого имущества.

Суд указал в приговоре, что потерпевшей Лычагиной причинен значительный ущерб.

Однако это указание вызывает сомнение, поскольку надлежащей оценке в приговоре не получило. Судом не исследовалось материальное положение потерпевшей. Само по себе открытое хищение указанного браслета не может служить достаточным основанием для признания ущерба значительным.

По смыслу закона, значительный ущерб предполагает такие последствия, которые существенно влияют на материальное положение потерпевшего в целом. Таких последствий ни органами следствия, ни судом не установлено, поэтому нет оснований считать, что Волков причинил потерпевшей значительный ущерб.

Президиум городского суда, рассмотрев доводы протеста, фактически оставил их без внимания, поэтому постановление президиума нельзя признать законным и обоснованным. Следовательно, оно подлежит отмене.

При назначении наказания Волкову судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления личность виновного и обстоятельства дела.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Московского городского суда от 1 ноября 2001 года в отношении Линичука Алексея Олеговича и Волкова Алексея Валентиновича отменить.

Приговор Бабушкинского межмуниципального суда г. Москвы от 21 сентября 1998 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 июня 1999 года в отношении **Линичука Алексея Олеговича** в части осуждения по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ отменить и производство по делу в этой части прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

По совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.131 ч.2 п.п. «б, в», 132 ч.2 п.п. «б, в, д» УК РФ на основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначить **Линичуку А. О.** 8 (восемь) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

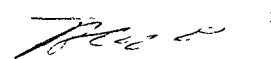
Эти же судебные решения в отношении **Волкова Алексея Валентиновича** изменить, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.2 п. «а» на ст.161 ч.1 УК РФ, по которой назначить 3 года лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.131 ч.2 п.п. «б, в», 132 ч.2 п.п. «б, в, д», 161 ч.1 УК РФ, окончательно назначить **Волкову А. В.** 6 (шесть) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и определение в отношении Линичука А. О. и Волкова А. В. оставить без изменения.

Председательствующий



Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

