

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.

рассмотрела **23 апреля 2002 года** в судебном заседании по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Меркушова А.Е. дело в отношении Шмыкова В.И.

По приговору Кузьминского межмуниципального суда г. Москвы от 12 марта 2001 года

**Шмыков Виктор Иванович** 9 марта 1954  
года рождения, ранее не судимый,

осужден по ст.263 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с эксплуатацией железнодорожного транспорта сроком на 3 года, условно с испытательным сроком в течении 3 лет и на основании п.6 постановления Государственной Думы РФ от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от наказания освобожден.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 апреля 2001 года приговор оставлен без изменения.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации поставлен вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., объяснения осужденного Шмыкова В.И., адвоката Филатова Н.Ф., просивших об удовлетворении протеста, заключение прокурора Пахотнова К.И., поддержавшего протест, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

**Шмыков** признан виновным в нарушении правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, который, являясь лицом, в силу выполняемой работы и занимаемой должности обязанным соблюдать эти правила, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление, как указано в приговоре, совершено при следующих обстоятельствах.

24 апреля 1998 года примерно в 9 часов 29 минут, Шмыков, работая машинистом электропоезда ЭР2-1261 № 6760 сообщением «Москва - Шиферная» и на основании п.2.1.1 Должностной Инструкции локомотивной бригаде № ЦТ/209 являясь лицом в силу выполняемой работы и занимаемой должности обязанным соблюдать действующие на железнодорожном транспорте правила и инструкции, относящиеся к кругу обязанностей локомотивных бригад, осуществляя контроль в «одно» лицо за посадкой-посадкой пассажиров на платформе Вешняки Московско-Рязанского отделения Московской железной дороги, расположенной на территории управы района «Рязанский» ЮВАО гор. Москвы, при нахождении помощника машиниста Дежинова С.Н. в составе, не проследил надлежащим образом за окончанием процесса посадки-посадки пассажиров и закрыл автоматические двери, а затем, не убедившись визуально в полном закрытии автоматических дверей, в том, что никто не зажат ими и отсутствуют препятствия для отправления поезда, привел электропоезд в движение, не выполнил и таким образом нарушил: п. 1.4 Правил технической эксплуатации железных дорог РФ № ЦРБ/162; п.4.4 «а», п.4.10 Инструкции о порядке обслуживания электропоездов бригадой в два лица - машинистом и помощником машиниста; п.2.1, п.4.2, п.4.24 Местной Инструкции о порядке обслуживания электропоездов бригадой в два лица - машинистом и помощником машиниста; п.2.1.1 и п.2.4.4 Должностной инструкции локомотивной бригаде № ЦТ/209.

Указанные нарушения Правил и Инструкций, допущенные им, привели к травмированию в 9 часов 29 минут 24 апреля 1998 года пассажира Севрюкова А.Ю., осуществлявшего посадку на платформе Вешняки в первый тамбур двенадцатого вагона электропоезда ЭР2-1261 № 6760, вследствие приведения им в движение указанного электропоезда с зажатым автоматическими дверями пассажиром Севрюковым А.Ю., в результате чего последнему были причинены повреждения по признаку стойкой общей утраты трудоспособности более чем на 1/3 относящиеся к повреждениям, причинившим тяжкий вред его здоровью.

В протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование протеста указывается, что вывод суда о виновности Шмыкова в нарушении правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека сделан на недостаточно исследованных доказательствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит приговор, кассационное определение и постановление президиума подлежащими отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 20 УПК РСФСР суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств дела, выявлять как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства.

Эти требования закона обязывают суд при рассмотрении дела исследовать все возникшие версии, а также выяснить имеющиеся противоречия и дать им надлежащую оценку, имея в виду, что приговор должен быть постановлен только на достоверных доказательствах.

Однако, эти требования закона судом в должной мере не выполнены.

Как видно из материалов дела, осужденный Шмыков в судебном заседании вину не признал, пояснив, что по окончании высадки-посадки пассажиров объявил об окончании посадки, закрыл двери вагонов, визуально убедился в отсутствии препятствий для движения поезда, о чем также свидетельствовала сигнальная лампа автоматического закрытия дверей, и отправил поезд от платформы.

Обосновывая вывод о виновности Шмыкова, суд сослался на результаты судебно-медицинских и судебно-технических экспертиз, а также на показания свидетеля Колдышева.

Так, из показаний свидетеля Колдышева, машиниста электропоезда, следует, что при подъезде к платформе «Вешняки» примерно посередине он увидел на земле человека, лежащего головой к железнодорожным путям, а ногами под платформой. После экстренной остановки они подняли этого мужчину, у которого оказались травмированы обе ноги, в тамбур вагона, и доставили на ст. Люберцы-1, где передали наряду «скорой помощи».

Согласно акту дополнительной судебно-технической экспертизы «потерпевший Севрюков от места его посадки до места его обнаружения переместился электропоездом (под управлением Шмыкова), находясь в вертикальном положении зажатым в дверях электропоезда, и, удерживаясь некоторое время левой рукой за не полностью закрытые створки автоматических дверей», о чем свидетельствует удаление потерпевшего с места посадки до места его падения и отсутствие на потерпевшем следов волочения по платформе.

Вместе тем, после дачи экспертами-техниками дополнительного заключения Московско-Рязанской дистанцией пути суду были представлены дополнительные документы, ставящие под сомнение содержащиеся в заключении экспертов выводы о том, что «расстояние между платформой и электропоездом в месте падения потерпевшего составляет 300- 400 мм. и Севрюков упал в пространство между вагоном и платформой после того, как перестал держаться рукой за не полностью закрытые автоматические двери».

Кроме того, обоснованность указанного заключения вызывает сомнение, поскольку в заключении содержатся выводы, выходящие за преде-

лы компетенции экспертов-техников.

Как следует из справки, расстояние от оси пути до края платформы составляет от 1895 мм до 1950 мм. Согласно чертежу электропоезда ЭР-2 его ширина составляет 3540-3480 мм., т.е. расстояние от оси вагона до его края по минимуму составляет 1740 мм. Если вычесть от 1950 мм 1740 мм. то расстояние от края платформы до вагона составит 210 мм. Но не 300-400 мм. как указано в экспертизе и в этом усматривается противоречие.

В заключении судебно-медицинской экспертизы нет данных о наличии у Севрюкова повреждений, характерных для следов волочения по платформе или при падении между платформой и вагоном(т.1 л.д.191).

Судом не допрошен свидетель Захаров, помощник машиниста электропоезда под управлением Колдышева, из показаний которого следует, что в процессе торможения их электропоезд задел лежащего между железнодорожным путем и платформой Севрюкова (т.2 л.д.86,88).

Однако, указанные выше обстоятельства не исследовались должным образом и не получили надлежащей оценки в приговоре.

Осталась непроверенной версия о неосторожном падении Севрюковым между платформой и вагоном поезда Шмыкова в момент его неподвижного состояния и получения повреждений поездом Шмыкова после его движения.

Анализ этих доказательств дает основание признать, что судом не приняты все предусмотренные законом меры для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Не были устранены указанные недостатки и при рассмотрении дела в кассационном и надзорном порядке.

Ссылка в постановлении президиума на показания Севрюкова о том, что после начала движения поезда он «некоторое время держался, а потом упал между вагоном и платформой» не основана на материалах дела, согласно которым Севрюков показал, что когда «дверями поезда ему зажало ногу, он схватился руками за двери, произошел рывок и дальше он ничего не помнит. Очнулся в больнице»( т.3 л.д.125).

При таких условиях приговор, кассационное определение и постановление президиума в отношении Шмыкова нельзя признать законным и обоснованным, поэтому они подлежат отмене.

При новом судебном рассмотрении в соответствии с требованиями ст. ст. 20, 68 УПК РСФСР следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела, дать надлежащую оценку собранным по делу доказательствам и в зависимости от полученных данных решить вопрос о виновности или невиновности Шмыкова в инкриминированном ему деянии и о квалификации его действий.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кузьминского межмуниципального суда г. Москвы от 12 марта 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 апреля 2001 года, постановление президиума Московского городского суда от 24 января 2002 года в отношении **Шмыкова Виктора Ивановича** отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

1) Мосгорсуд  
2) Тр-н. РФ

3) Дело отправлено « . . . . . » 1992 года В 3-х

Кузьминский м/м суд  
г. Москва.

5-202-170

Обмена

11