

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

Судей - **Ахметова Р.Ф. и Колышницына А.С.**

20 февраля 2002 года рассмотрела в судебном заседании дело по протесту Заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации.

Приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 21 мая 2001 года

БАМБАЕВ Валерий Эрдниевич, 17 марта 1964 года рождения, уроженец п.Ханата Мало-Дербетовского района Республики Калмыкия, несудимый,

осужден по ч.1 ст.293 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия от 29 июня 2001 года приговор суда отменен, дело прекращено за недоказанностью участия Бамбаева в совершении преступления.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Калмыкия от 22 августа 2001 года определение судебной коллегии оставлено без изменения, а протест прокурора - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.** и выступление прокурора **Быстрицкого Л.А.**, поддержавшего протест, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бамбаев признан виновным и осужден за халатность, совершенную при следующих обстоятельствах.

Бамбаев с 12 мая 1997 года работал старшим следователем следственного управления прокуратуры Республики Калмыкия, и являлся должностным лицом.

В связи с запросом Генеральной Прокуратуры РФ материалы уголовного дела, возбужденного по ч.1 ст.199 УК РФ по фактам нарушений в налоговой сфере в отношении руководителей ООО «Парадиз», прокурор Республики Кал-

мыкия 29 сентября 2000 года издал приказ об откомандировании Бимбаева в г. Москву доставить уголовное дело в прокуратуру РФ нарочным на служебной автомашине под управлением водителя Муткаева.

В связи с этим 1 октября 2000 года в г. Элисте в помещении прокуратуры Республики Калмыкия Бамбаев получил от своего непосредственного руководителя Муниева указанное уголовное дело в 18 томах, упакованное в картонный ящик и состоящее частично из подлинных документов, частично из ксерокопий, о чем оформил расписку. При этом Муниев продублировал приказ прокурора Республики и устно дал указание Бамбаеву доставить уголовное дело в Генеральную прокуратуру России.

Бамбаев, ненадлежаще исполняя возложенную на него обязанность по доставке уголовного дела в Генеральную прокуратуру РФ, вследствие недобросовестного отношения к службе, проявляя преступное легкомыслие, в этот же день поместил коробку с материалами уголовного дела в багажник служебной автомашины, и, не обеспечивая его сохранности, оставил дело там, самонадеянно рассчитывая, что с ним ничего не случится. Затем договорился с Муткаевым о выезде в командировку в 4 часа утра 2 октября 2000 года и примерно в 18 часов расстался с ним и до указанного времени находился у себя дома.

Автомобиль с уголовным делом Муткаев поместил в свой гараж во дворе дома № 50 «а» на ул. Маяковского г. Элисты и с указанного места данное дело было похищено неустановленными лицами.

На восстановление похищенного уголовного дела сотрудниками Генеральной Прокуратуры РФ было затрачено 5 месяцев, чем данной организации был причинен существенный вред.

Кроме того, в связи с хищением дела сотрудники прокуратуры были лишены возможности своевременно привлечь руководителей фирмы «Парадиз» Мешанова В.С. и Фастунова М.Ю. к уголовной ответственности за мошенничество, совершенное организованной группой и в крупном размере, и заключить их под стражу, что позволило последним скрыться от следствия. Таким образом, не была выполнена основная задача уголовного судопроизводства – быстрое раскрытие преступления и изобличение виновных, что в свою очередь повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

В протесте поставлен вопрос об отмене определения кассационной инстанции, а также постановления президиума Верховного суда Республики Калмыкия и направлении дела на новое кассационное рассмотрение.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Кассационная инстанция, отменяя приговор с прекращением дела производством, а надзорная инстанция, оставляя это определение без изменения, со-

слались на нарушение судом требований ст. ст.314, 344, 205, 309 УПК РСФСР и мотивировали это тем, что выводы суда о его виновности в халатности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По мнению кассационной и надзорной инстанций несоответствие состоит в том, что суд, постановив обвинительный приговор в отношении Бамбаева, фактически признал доказанным факт похищения материалов уголовного дела неустановленными лицами из служебной автомашины до выезда последнего в г.Москву. Однако такое суждение не основано на анализе и оценке имеющихся доказательств, которые были исследованы в судебном заседании и приведены в приговоре, чем нарушены требования ст. 344 УПК РСФСР. Доказательства, подтверждающие вину Бамбаева в халатности, судом в приговоре не обоснованы. По мнению указанных судебных инстанций, выводы органов следствия и суда о виновности Бамбаева в совершении должностного преступления являются предположениями.

Однако с этими выводами судебных инстанций нельзя согласиться.

Основания и порядок отмены обвинительного приговора с прекращением дела в кассационном порядке регламентируются ст.ст.349, 208 УПК РСФСР.

Согласно упомянутым нормам, суд при рассмотрении дела в кассационном порядке отменяет обвинительный приговор и прекращает дело в отношении осужденного, если доказательствами, рассмотренными судом, предъявленное обвинение не подтверждено, когда исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств и нет оснований для производства дополнительного расследования и нового судебного рассмотрения.

Судами кассационной и надзорной инстанций эти требования процессуального закона нарушены.

Суд первой инстанции, постановляя обвинительный приговор в отношении Бамбаева, исходил из того, что он, являясь должностным лицом - старшим следователем прокуратуры Республики Калмыкия, наделенным соответствующими правами и обязанностями, вытекающими из полномочий, определенных законом о прокуратуре Российской Федерации и будучи обязанным выполнить приказ прокурора Калмыкии о доставке уголовного дела в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, ненадлежаще исполнил свои обязанности вследствие недобросовестного отношения к службе.

Бамбаев проявил преступное легкомыслие, поместил коробку с материалами уголовного дела в багажник автомашины, оставил его там, тем самым не обеспечил его сохранность, самонадеянно рассчитывая, что с делом ничего не случится. Автомобиль с уголовным делом оставил во дворе дома № 50"а" по ул.Маяковского г.Элисты, откуда данное уголовное дело было похищено неизвестными лицами.

Таким образом, согласно приговору, похищение уголовного дела явилось лишь следствием преступной халатности Бамбаева, который не обеспечил сохранность уголовного дела. Это преступное бездействие следователя повлекло за собой последствия - нарушение охраняемых законом прав и интересов общества и государства, поскольку два лица, привлекаемые к уголовной ответственности по уголовному делу, скрылись от следствия и суда.

В подтверждение вины Бамбаева В.Э. в халатности суд привел показания свидетелей Муткаева А.В., Муниева А.У., Кутлановой Л.М., Ольдеева А.С., Садваева Б.Б., Амхаева В., данные осмотра места происшествия, заключения экспертиз, в том числе и пожарно-технической, другие доказательства.

Однако кассационная инстанция, в нарушение требований ст.332 УПК РСФСР, не проверила в указанном объеме законность и обоснованность приговора, а надзорная инстанция, в нарушение ст.380 УПК РСФСР - законность и обоснованность определения этой судебной инстанции.

Отменяя приговор с прекращением дела в отношении Бамбаева за недоказанностью, кассационная инстанция не дала оценки всем приведенным в приговоре доказательствам, не опровергла их, как этого требует ст.ст.351, п.2 ст.349 и п.2 ст.208 УПК РСФСР, а ограничилась только простым перечислением этих доказательств. Вопреки требованиям ст.332 УПК РСФСР кассационная инстанция сосредоточилась лишь на исследовании вопроса о хищении уголовного дела неизвестными лицами. Войдя в обсуждение недоказанности факта похищения материалов уголовного дела неустановленными лицами, судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики в своем определении пришла к противоположному выводу о том, что уголовное дело сгорело не по вине Бамбаева. Таким образом, по существу она изменила фактические обстоятельства дела, установленные судом первой инстанции.

Между тем, согласно приговору, похищение уголовного дела указывается только как следствие преступного отношения к исполнению Бамбаевым своих обязанностей, не обеспечившего сохранность вверенного ему уголовного дела.

Заключения экспертиз приведены в приговоре как доказательства, опровергающие выдвинутую Бамбаевым В.Э. версию о том, что уголовное дело сгорело в автомашине.

Однако кассационная инстанция, игнорируя эти доводы суда первой инстанции, фактически уклонилась от надлежащей оценки этих доказательств, как правильно указано в протесте.

В протесте правильно отмечено, что нельзя согласиться с утверждением кассационной инстанции, что неосторожная вина при преступной халатности может выражаться лишь в форме преступной небрежности. Вина, как элемент данного состава преступления может выражаться как в форме преступной не-

брежности, так и в форме преступного легкомыслия.

Судебная коллегия указала о несоответствии приговора требованиям, предъявляемым ст. 314 УПК РСФСР. Однако в чем состоит нарушение этого закона, не конкретизировано. Более того, кассационная инстанция пришла к выводу о том, что суд первой инстанции не дал оценку всем доказательствам по делу, не проверил все версии исчезновения уголовного дела, и вопреки установленному судом первой инстанции факту похищения уголовного дела, пришла к противоположному выводу об уничтожении дела во время пожара в автомашине вследствие дорожно-транспортного происшествия.

Если кассационная инстанция пришла к выводу о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, которым суд первой инстанции не дал оценки, то в данном конкретном случае не было оснований для отмены приговора и прекращения дела производством.

Таким образом, определение кассационной инстанции не соответствует требованиям ст.ст. 332, 351 УПК РСФСР, а потому его нельзя признать законным и обоснованным.

Надзорная инстанция, оставляя определение судебной коллегии по уголовным делам без изменения, в нарушение требований ст.381 УПК РСФСР на эти нарушения кассационной инстанции внимания не обратила.

При таких обстоятельствах постановления указанных судебных инстанций, как вынесенные с существенным нарушением процессуального закона, подлежат отмене.

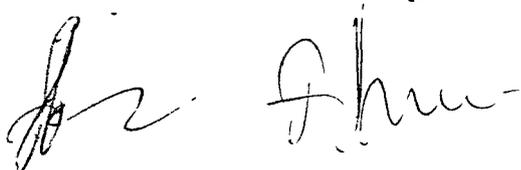
На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия от 29 июня 2001 года и постановление Президиума Верховного суда Республики Калмыкия от 22 августа 2001 года в отношении **Бамбаева Валерия Эрдниевича** отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий – 

Судьи –



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 