Дело № 57-Д01-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.,**

судей **Ахметова Р.Ф., Родионовой М.А.**

3 апреля 2002 года в судебном заседании рассмотрела дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации **А.Е.Меркушова.**

По приговору федерального суда Восточного округа г. Белгорода от 24 апреля 2001 года

Павленко Николай Тихонович, родившийся 9 октября 1960 года, ранее не судимый,

оправдан по ст. 199 ч.1 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 6 июня 2001 года приговор отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, заключение прокурора **Морозовой Л.В.**, полагавшей протест оставить без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Павленко обвинялся в том, что, являясь директором предприятия «Тетис» Белгородского областного отделения Всероссийского общества инвалидов и будучи ответственным за административно-хозяйственное руководство предприятием, организацию бухгалтерского учета, правильное и полное исчисление и уплату налогов, уклонился от уплаты налогов с организации в крупном размере, а именно в течение 1995 года предприятие «Тетис» не уплатило налог на добавленную стоимость в сумме 99949149 рублей и специальный налог в сумме 8437244 рубля, а всего на сумму 108386393 рубля, что более чем в 1000 раз превышает минимальный размер оплаты труда - 63250 /неденоминированных/ рублей.

Суд, исследовав доказательства по делу, пришел к выводу об отсутствии в действиях Павленко состава преступления.

В протесте, принесенном в порядке надзора, ставится вопрос об отмене постановления суда надзорной инстанции и все последующие судебные решения по мотиву существенного нарушения требований уголовно-процессуального законодательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, президиум Белгородского областного суда своим постановлением от 2 марта 2001 года отменил оправдательный приговор федерального суда Восточного округа г. Белгорода от 10 августа 2000 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 13 сентября 2000 года в отношении Павленко Н.Т. и дело направил на новое судебное рассмотрение.

При новом судебном рассмотрении федеральный суд Восточного округа г. Белгорода вновь вынес в отношении Павленко оправдательный приговор, который определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 6 июня 2001 года отменен.

В то же время, как правильно указано в протесте, в соответствии с требованиями ст. 380 УПК РСФСР суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им, а равно не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и о преимуществах одних доказательств перед другими, о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания.

Несмотря на это, президиум Белгородского областного суда, отменяя приговор и кассационное определение, в нарушение требований вышеприведенного закона в своем постановлении указал, что факт выполнения работ предприятием «Тетис» без участия субподрядчиков подтверждается показаниями свидетелей Иванова, Ракитченко, Жигалова, Губанова и других, которые непосредственно выполняли работы, а также показаниями свидетелей Письменного, Овчаровой, Шутенко, являвшихся заказчиками по договорам, гражданско-правовыми договорами, заключенными между предприятием «Тетис» и бригадами, а также показаниями свидетелей Смолкиной и Городовой /Остроуховой/, являвшихся руководителями 000 «Легат» и 000 «Эльбруст», актом почерковедческой экспертизы.

Кроме того, в постановлении суда надзорной инстанции указано, что

бездействие организаций «Легат» и «Эльбруст» и отсутствие каких-либо данных об их деятельности свидетельствуют о правильности вывода предварительного следствия о том, что фирмы были созданы для сокрытия средств от налогообложения.

Из этого следует, что надзорная инстанция нарушила требования ст.380 УПК РСФСР, предрешив вопросы о доказанности обвинения, предъявленного Павленко органами предварительного следствия, а также установив и посчитав доказанными факты, которые не были установлены судом 1 инстанции, а отвергнуты им.

Исходя из изложенного, постановление президиума Белгородского областного суда нельзя признать законным и обоснованным, оно, а также все последующие судебные решения, подлежит отмене.

В связи с этим приговор федерального суда Восточного округа г. Белгорода от 24 апреля 2001 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 6 июня 2001 года, нельзя признать законными и обоснованными, и они также подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление президиума Белгородского областного суда от 2 марта 2001 года, приговор федерального суда Восточного округа г. Белгорода от 24 апреля 2001 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 6 июня 2001 года в отношении Павленко Николая Тихоновича отменить.

Приговор федерального суда Восточного округа г. Белгорода от 10 августа 2000 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 13 сентября 2000 года в отношении Павленко Николая Тихоновича оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ