

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Галиуллина З.Ф.
судей Бурова А.А. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании от 12 февраля 2002 года по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Меркушова А.Е. дело в отношении Акубекова Д.В.

По приговору Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 22 сентября 2000 года

Акубеков Дмитрий Викторович 18 мая 1980 года рождения, уроженец гор. Нефтекамска Республики Башкортостан, со средним образованием, судимый 3 октября 1995 года по ст.144 ч.2 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года; 18 апреля 1996 года по ст.145 ч.2 УК РСФСР с применением ст.43 УК РСФСР на 2 года лишения свободы с частичным присоединением в соответствии со ст.41 УК РСФСР не отбытого наказания по приговору от 3 октября 1995 года, а всего на 2 года 6 месяцев лишения свободы, освобождённый 9 апреля 1998 года по отбытии наказания,

-осуждён к лишению свободы по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ на 5 лет, по ст.150 ч.4 УК РФ на 5 лет и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний на 5 (пять) лет 1 месяц в исправительной колонии общего режима.

По ст.167 ч.1 УК РФ Акубеков Д.В. оправдан за отсутствием состава преступления.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 26 декабря 2000 года приговор оставлен без изменения.

Президиум Верховного суда Республики Башкортостан своим постановлением от 24 октября 2001 года приговор и кассационное определение в части осуждения Акубекова Д.В. по ст.150 ч.4 УК РФ отменил и производство по делу прекратил на основании п.1 ст.5 УПК РСФСР, исключил из судебных решений применение ст.69 УК РФ, а в остальном их, в том числе в части его осуждения по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы, оставил без изменения.

По делу также осуждены Матвеев Д.Ю., Овчинников А.В., Зайнетдинов А.Ф., Фатхиев А.И., Воробьев А.А., Шамсутдинов К.Р., Гафуров И.З. и Анфимов А.С., протест в отношении которых не вносится.

Заслушав доклад судьи Бутова А.А. и заключение прокурора Покровской И.Н., поддержавшей протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учётом внесенных в приговор изменений, Акубеков Д.В. признан виновным в том, что, будучи дважды судимым за хищение, совершил кражу, то есть хищение чужого имущества, по предварительному сговору группой лиц, неоднократно.

Как указано в приговоре, преступление совершено при следующих обстоятельствах.

1 июня 2000 года несовершеннолетние Матвеев, Зайнетдинов и Акубеков зашли в кафе-столовую «Батыр» по ул. Социалистической, 26 в гор. Нефтекамске, где Зайнетдинов, воспользовавшись отсутствием кассира, открыл кассовый аппарат и тайно похитил оттуда деньги в сумме 700 рублей. Акубеков в это время стоял рядом и прикрывал Зайнетдинова от посетителей, после чего к кассовому аппарату подошёл Матвеев и также тайно похитил оттуда оставшиеся деньги в сумме 590 рублей. Похищенные деньги Матвеев, Зайнетдинов и Акубеков использовали в личных целях. В результате этой кражи ООО «Батыр» причинён ущерб на сумму 1290 рублей.

В протесте ставится вопрос об изменении судебных решений и правовой оценки содеянного осуждённым Акубековым.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в протесте доводы, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Вина Акубекова в совершении указанного преступления материалами дела доказана.

Вместе с тем квалификация его действий ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ является ошибочной.

По данной статье уголовная ответственность наступает в отношении совершивших кражу лиц, ранее два или более раза судимых за хищение или вымогательство.

В соответствии же со ст.86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Как видно из материалов дела, Акубеков был дважды судим за хищения, совершённые в несовершеннолетнем возрасте. По приговору от 18 апреля 1996 года ему было назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы. Освобождён из мест лишения свободы он был 9 апреля 1998 года. Новое преступление, за которое он осуждён по настоящему делу, им было совершено 1 июня 2000 года.

Согласно ст.57 УК РСФСР лица, осуждённые к лишению свободы на срок не более трёх лет, если они в течение трёх лет со дня отбытия наказания (основного и дополнительного) не совершали нового преступления, признавались не имеющими судимости.

В соответствии со ст.86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за тяжкие преступления, по истечении шести лет после отбытия наказания.

В отношении же лиц, совершивших тяжкие преступления до достижения возраста восемнадцати лет, согласно ст.95 УК РФ сроки погашения судимости сокращаются и равны трём годам после отбытия лишения свободы.

Таким образом, новый уголовный закон ухудшает положение лиц, совершивших преступление до вступления его в силу, в том числе лиц, отбывших наказание и имеющих судимость.

Поэтому в соответствии со ст.10 УК РФ такой уголовный закон обратной силы не имеет.

При таких данных при решении вопроса о погашении судимости надлежит руководствоваться ст.57 УК РСФСР.

Поскольку Акубеков 18 апреля 1996 года был судим за тяжкое преступление, совершённое в несовершеннолетнем возрасте, с учётом ст.95 УК РФ о сокращении срока погашения судимости наполовину, этот срок равен 1 году 6 месяцам.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что после освобождения из мест лишения свободы новое преступление он совершил спустя более 1 года 6 месяцев, его прежние судимости являются погашенными.

В связи с этим содеянное им подпадает под признаки ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, по которой и следует квалифицировать его действия.

Помимо этого надлежит исключить из вводной части приговора ссылку суда на прежние судимости Акубекова.

Что же касается ссылки суда на неоднократность совершения им кражи чужого имущества, то сам суд в приговоре признал его виновным только по одному эпизоду обвинения, исключив второй за недоказанностью.

Поэтому в приговор надлежит внести соответствующее изменение.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила :

приговор Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 22 сентября 2000 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 26 декабря 2000 года и постановление Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 24 октября 2001 года в отношении Акубекова Дмитрия Викторовича изменить: исключить ссылку на его прежние судимости и квалифицирующий признак –

совершение кражи неоднократно, переквалифицировать действия Акубекова Д.В. со ст.158 ч.3 п. «в» на ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, назначив ему по этой статье лишение свободы на 3 (три) года в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Акубекова Д.В. оставить без изменения.

Председательствующий *Рассветов*

судьи

Григорьев

Романов

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

[Signature]

13

49-201-58
Смещение

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику УИИ г. Уфа РБ в отн.
Акубекова Д.В

2) В/С РБ

3) Тр-ре РФ

4) Дело отправлено « 15. » . 02. . . . 02 года В 2-х л
Нарьянтинский ге
РБ