



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г02-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи

В.Н.Пирожкова

судей

Г.В.Макарова

Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 9 сентября 2002 г. частную жалобу Падалко Ю.Д. на судебные постановления судьи Московского областного суда от 23 июля 2002 г., а именно, протокольное определение о выделении требований Троицкого С.В. в отдельное производство в связи с его несогласием на рассмотрение дела судьей единолично; определение об отказе в принятии дополнительных требований Падалко Ю.Д. и Климова П.Ю.; определение о прекращении производства по делу по заявлениям Падалко Ю.Д. и Климова П.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Падалко Ю.Д., Троицкого С.В., Климова П.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

В производстве Московского областного суда по первой инстанции находится дело по заявлениям Климова П.Ю., Троицкого С.В. и Падалко Ю.Д. об отмене решения Окружной избирательной комиссии (ОИК) № 6 об избрании председателем этой комиссии Жиликова М.Н. и об обязанности ОИК № 6 выдать копии избирательных документов.

23 июля 2002 г. из-за с отсутствия народных заседателей заявители, за исключением Троицкого С.В., дали согласие на рассмотрение дела судьей единолично, в связи с чем, в отношении последнего его требования протокольным определением выделены в отдельное производство. Определением судьи отказано в принятии дополнительных требований по ходатайству Падалко Ю.Д. по мотиву того, что часть из них дублируют уже находящиеся в производстве суда требования и фактически дополнением заявления не являются; другая часть дополнений касается вопросов, также находящихся в производстве суда, но выделенных в самостоятельное производство; остальные дополнительные требования не подведомственны суду общей юрисдикции либо не подсудны данному суду и по некоторым из них имеются вступившие в законную силу определения об отказе в принятии заявлений; одно, указанное как дополнительное требование, таковым не является, не связано с рассматриваемой жалобой и подлежит подаче в суд в общем порядке через приемную. Падалко Ю.Д. от себя и от имени Климова П.Ю. и Троицкого С.В. сделал ходатайство об отказе от заявления в части отмены решения ОИК № 6 об избрании председателя комиссии и выдаче копий избирательных документов и после разъяснения последствий отказа и отобрания подписей судьей вынесено определение о прекращении дела.

В частной жалобе указывается о незаконности указанных выше определений и ставится вопрос об их отмене.

В обоснование жалобы отмечено, что первое из этих определений препятствует исполнению судом его обязанностей при производстве по выделенным требованиям Троицкого С.В., исключает возможность дальнейшего рассмотрения дела в плане быстрого, полного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела. Вынесение данного определения стало возможным в результате вызванного судьей разногласия в позициях заявителей о едино-

личном рассмотрении дела судьей и нежеланием двух заявителей «по их вине» нарушать установленные законом сроки рассмотрения дела. Данное определение противоречит ранее принятому решению о соединении требований заявителей в одно производство. Приведенные обстоятельства указывают на вынужденный для Падалко Ю.Д. и Климова П.Ю. характер дачи согласия на рассмотрения дела судьей единолично.

Относительно второго определения в жалобе указано на необоснованность вычленения только двух из всего числа заявленных требований и общее их число определено не правильно. Не соответствуют формулировкам заявленных требований их отражение в определении и неправильным является суждение относительно подсудности, подведомственности и повторности дополнительных требований. Нарушены конституционные и процессуальные права заявителей. Неправомерным является указание об обязанности с одним из дополнительных требований обратиться в суд в общем порядке.

Что касается определения в части прекращения производства по делу, то заявление об этом было сделано устно и не являлось добровольным волеизъявлением, так как было направлено на достижение других целей – уйти от единоличного судьей рассмотрения дела и добиться рассмотрения всех требований.

В кассационной инстанции Падалко Ю.Д. заявил ходатайство об обеспечении условий для всестороннего и полного исследования законности всех действий и решений в едином судебном процессе.

По данному ходатайству заявителю разъяснено о пределах рассмотрения настоящего дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела и обсудив доводы частной жалобы не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из протокола судебного заседания, замечаний на который не приносилось, процессуальные действия судьи определялись обстоятельствами и ходом рассмотрения дела, совершены в установленном порядке, в том числе, с разъяснением заявителям последствий их действий, в связи с чем как по первому, так и по третьему определениям нельзя согласиться с доводами жалобы о вынужденном характере позиции Падалко Ю.Д. и других по заявленным в суде требованиям.

Изучение дела также не дает оснований считать обоснованными доводы заявителей о неправильном восприятии (толковании) судом первой инстанции их дополнительных требований в сопоставлении с другими материалами дела и требованиями процессуального законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.307 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

поставленные 23 июля 2002 г. судьей Московского областного суда протокольное определение о выделении требований Троицкого С.В. в отдельное производство, определение об отказе в принятии дополнительных требований, определение о прекращении производства по делу по заявлениям Падалко Ю.Д. и Климова П.Ю. оставить без изменения, а частную жалобу Падалко Ю.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

В.Н.Пирожков

Судьи

Г.В.Макаров

Т.И.Еременко