



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-Г02-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Манохиной Г.В.

судей

Соловьева В.Н.

Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 июля 2002 г. дело по частной жалобе Караваева Б.Е. на определение Верховного Суда Республики Калмыкия от 27 мая 2002 г., которым прекращено производство по делу по его заявлению о признании недействующей ст.8 Закона Республики Калмыкия «О предоставлении налоговых льгот отдельной категории плательщиков» от 28 января 1995 г.

Выслушав доклад по данному делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Караваев Б.Е. обратился в суд с заявлением о признании недействующей ст.8 Закона Республики Калмыкия «О предоставлении налоговых льгот отдельной категории плательщиков», мотивируя тем, что указанные нормы закона противоречат определенным нормам Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Представитель Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия в судебное заседание представил письменные возражения, в которых указал, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, так как Закон Республики Калмыкия «О предоставлении налоговых льгот отдельной категории плательщиков» был признан утратившим силу Законом Республики Калмыкия «О налоговых льготах предприятиям, осуществляющим инвестиции в экономику Республики Калмыкия» от 12 марта 1999 г.

Определением Верховного суда Республики Калмыкия от 27 мая 2000 г. производство по делу прекращено.

В частной жалобе Караваев Б.Е. просит данное определение отменить, утверждая, что оснований для прекращения производства по делу у суда не было.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает определение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно ст.2 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предметом судебного обжалования могут выступать лишь правовые акты, которые на момент рассмотрения заявленных требований по существу являются действующими и влекущими нарушения гражданских прав и свобод, требующие судебного пресечения.

Как усматривается из материалов, представленных Народным Хуралом (Парламентом) РК, Закон РК «О предоставлении налоговых льгот отдельной категории плательщиков» от 28 января 1995 г. признан утратившим силу Законом РФ «О налоговых льготах предприятиям, осуществляющим инвестиции в экономику Республики Калмыкия» от 12 марта 1999 г., официально опубликованным 16 марта 1999 г.

Судом указанное обстоятельство принято во внимание, в связи с чем сделан правильный вывод о том, что правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются и каких-либо нарушений прав и охраняемых законом интересов повлечь не могут в связи с чем требование Караваева Б.Е. не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Следовательно, определение суда о прекращении производства по данному делу является не только обоснованным, но и по существу правильным.

Доводы частной жалобы не опровергают указанное суждение суда и свидетельствуют лишь об иной оценке выявленных обстоятельств.

Вместе с тем, при нарушении прав и охраняемых законом интересов граждан в результате действия нормативного акта, утратившего впоследствии силу, заявитель вправе требовать их восстановления путем обращения в суд в порядке, установленном законом.

При таких обстоятельствах определение Верховного суда Республики Калмыкия подлежит оставлению без изменения, а частная жалоба Караваева Б.Е. без удовлетворения.

Руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного Суда Республики Калмыкия от 27 мая 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Караваева Б.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

