



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 5-Г02-116

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Нечаева В.И.,

судей:

Горохова Б.А.,

Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 10 сентября 2002 года дело по ходатайству акционерной нефтяной компании «Башнефть» об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 21 января 2002 года по делу №71\2001 по частной жалобе ОАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть» на определение Московского городского суда от 12 июля 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения представителей ООО «Национальная факторинговая компания» Чхебелия С.Х. и Годовиковой Е.С., возражавших против доводов частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Акционерная нефтяная компания «Башнефть» обратилась в суд с ходатайством об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 21 января 2002 года по делу №71\2001, указывая на то, что арбитражная процедура не соответствовала соглашению сторон, арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Представитель ООО «Национальная факторинговая компания» Чхебелия С.Х. просил в удовлетворении ходатайства отказать.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2002 г. в удовлетворении ходатайства акционерной нефтяной компании «Башнефть» об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 21 января 2002 года по делу №71\2001 отказано.

В частной жалобе ОАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть» поставлен вопрос об отмене определения суда первой инстанции и об удовлетворении заявленного ходатайства по тем основаниям, что обжалуемое арбитражное решение противоречит публичному порядку, нарушена арбитражная процедура, решения вынесено по спору, не подпадающему под условия арбитражного соглашения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно п. 2 ст. 35 Закона Российской Федерации “О международном коммерческом арбитраже” арбитражное решение может быть отменено судом, указанным в пункте 2 статьи 6, лишь в случае, если:

1) сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства того, что:

одна из сторон в арбитражном соглашении, указанном в статье 7,

была в какой-либо мере недееспособна, или это соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону Российской Федерации; или

она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам не могла представить свои объяснения; или

решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением; или

состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению настоящего Закона, от которого стороны не могут отступать, либо в отсутствие такого соглашения не соответствовали настоящему Закону; либо

2) суд определит, что:

объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации; или

арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, 21 января 2002 г. состоялось решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ, которым постановлено:

1. Взыскать с открытого акционерного общества «Акционерная нефтяная компания «Башнефть», г. Уфа, РФ в пользу общества с ограниченной ответственностью «Национальная

факторинговая компания», г. Киев, Украина, долл. США 2 121 440, 00 задолженности и долл. США 20 804,00 в возмещение расходов по арбитражному сбору.

2. Во встречном иске открытого акционерного общества «Акционерная нефтяная компания «Башнефть», г. Уфа, РФ к обществу с ограниченной ответственностью «Национальная факторинговая компания, г. Киев, Украина о взыскании штрафа за просрочку срока отгрузки товара в размере 186 300,00 и о вывозе поставленного товара отказать.

3. Дело в части требований общества с ограниченной ответственностью «Национальная факторинговая компания», г. Киев, Украина, о признании недействительными пунктов 1 и 5 Дополнительного соглашения №1 от 19.02.2000 г. к Контракту №0013564\00-35 от 18.02.2000 г. производством прекратить.

Из материалов дела усматривается, что 18.02.2000 г. между сторонами был заключен контракт №0013564\00-35, в соответствии с которым ООО «Национальная факторинговая компания» (Продавец) продал, а АНК «Башнефть» (покупатель) на условиях СІР ж\д станция Уршак, Куйбышевской ж.д. г. Уфа купил товар согласно спецификации (приложение 31) к настоящему контракту (пункт 1.1.1, 1.1.2).

Пунктом 8.2. контракта предусматривалось, что стороны принимают меры к разрешению всех споров и разногласий между ними путем дружественных двусторонних переговоров. В случае если Стороны не смогут прийти к соглашению, споры и разногласия между ними подлежат разрешению в Международном коммерческом Арбитражном суде при Торгово-промышленной палате России.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что МКАС не была нарушена процедура рассмотрения спора, поскольку искового требования о признании Контракта №0013564\00-35 незаключенным ОАО «АНК Башнефть» не заявлялось. В соответствии с п. 1 параграфа 14

Регламента МКАС при ТПП РФ арбитражное разбирательство начинается подачей искового заявления в МКАС, ч. 2 п.2 параграфа 18 Регламента предусматривается, что до уплаты аванса арбитражного сбора арбитражное разбирательство по данному иску не ведется и дело остается без движения.

Суд первой инстанции обоснованно не согласился с мнением представителей АНК «Башнефть» о том, что постановленное решение арбитражного суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком Российской Федерации понимаются основы общественного строя российского государства. Оспариваемое решение арбитражного суда им не только не противоречит, но более того оно принято на основе норм российского законодательства, которыми стороны обязались руководствоваться при разрешении спора между ними.

Определение суда первой инстанции вынесено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона, оснований для его отмены не усматривается.

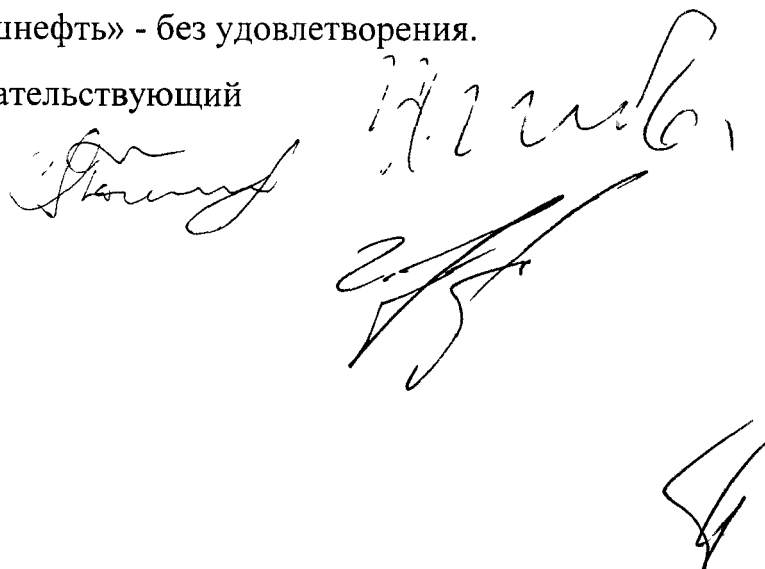
Руководствуясь п. 1ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Московского городского суда от 12 июля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу ОАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains several handwritten signatures in black ink. There are three distinct signatures in the upper part, likely corresponding to the 'Председательствующий' and two 'Судьи'. Below them are more stylized, overlapping signatures. At the bottom right, there is a large, bold, stylized signature or stamp.