



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

А.Я.Петроченкова
В.Н.Пирожкова

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 05 сентября 2002 года гражданское дело по заявлению Герцева В.В. к Российской Федерации о возмещении вреда по частной жалобе Герцева В.В. на определение судьи Верховного Суда РФ от 21 июня 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Герцев В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 21 июня 2002 года Герцеву В.В. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью

Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Как следует из заявления, адресованного на первую инстанцию Верховного Суда РФ, Герцев В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным требованием, ссылаясь на то, что вследствие неправомерных действий Департамента государственного и муниципального имущества г.Москвы, префектуры Северо-Восточного административного округа г.Москвы ему был причинен вред.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленного Герцевым В.В. требования не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного (городского) суда, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о территориальной подсудности.

Ссылка в частной жалобе на пункт 5 статьи 116 ГПК РСФСР несостоятельна и не может служить основанием к отмене обжалованного определения, поскольку данная норма закона предусматривает исключительную компетенцию Верховного Суда РФ по рассмотрению в качестве суда первой инстанции споров, переданных ему Президентом Российской Федерации в соответствии со статьей 85 Конституции Российской Федерации, между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также между органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Направление же Администрацией Президента РФ жалобы Герцева В.В. по принадлежности для рассмотрения в суде (на что заявитель ссылается в частной жалобе) под действие указанной нормы закона не подпадает.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

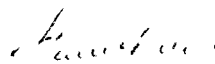
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Герцева В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:



А.И.Федин

Члены коллегии:



А.Я.Петроченков



В.Н.Пирожков

